



Werken met overheidsinformatie

Resultaten onderzoek 'Uw rol in een betrouwbare overheid' onder rijksmedewerkers

ICTU (Programma Venster voor medewerkers) in opdracht van Rijksprogramma Duurzaam Digitale Informatiehuishouding
December 2023



Inhoudsopgave

Inleiding	3
Samenvatting	12
H1. Kennis over goed bewaren van overheidsinformatie	16
H2. Houding over bewaren van overheidsinformatie	19
H3. Invloeden van leidinggevenden op het goed bewaren van overheidsinformatie	21
H4. Externe invloeden op het goed bewaren van overheidsinformatie	24
H5. Informatie snel terug kunnen vinden	28
H6. Opslaan van concepten en eindversies	32
H7. Leren over het bewaren van overheidsinformatie	34
H8. Geïnformeerd blijven over het omgaan met overheidsinformatie	37
H9. Aanpassingen in de eed/belofte	40
H10. Significante verschillen kerndepartementen en uitvoeringsorganisaties/agentschappen	44
H11. Significante verschillen leidinggevenden en niet-leidinggevenden	47
H12. Significante verschillen medewerkers van 60 jaar en ouder en jonger dan 60 jaar	49
H13. Significante verschillen meting 2022 en meting 2023	52
H14. Significante verschillen meting 2020 en meting 2023	54
Bijlage 1: Antwoordverdelingen per vraag	56
Bijlage 2: Antwoordverdelingen significante verschillen kerndepartementen en uitvoeringsorganisaties/agentschappen	77
Bijlage 3: Antwoordverdelingen significante verschillen leidinggevenden en niet-leidinggevenden	87
Bijlage 4: Antwoordverdelingen significante verschillen medewerkers van 60 jaar en ouder en jonger dan 60 jaar	94
Bijlage 5: Antwoordverdelingen significante verschillen tussen 2022 en 2023	110
Bijlage 6: Antwoordverdelingen significante verschillen tussen 2020 en 2023	114
Bijlage 7: Trendgrafieken Flitspanelmetingen 2020 t/m 2023	120
Bijlage 8: Nieuwe vragen in meting 2023	138

Inleiding

Inleiding

Burgers, bedrijven, wetenschap, journalistiek en controlerende instanties hebben belang bij (en recht op) overheidsinformatie die vindbaar, juist, volledig en betrouwbaar is. Ook de overheid zelf kan in de dagelijkse bedrijfsvoering niet zonder juiste en toegankelijke informatie.

Het Rijk werkt aan een flexibele en duurzame informatiehuishouding waarbij het gaat om de opslag, het beheer en de verstrekking van gegevens binnen rijksorganisaties. Het Rijksprogramma voor Duurzaam Digitale Informatiehuishouding (RDDI) ondersteunt de rijksoverheid om bij het hele Rijk de digitale informatiehuishouding op orde te brengen en duurzaam toegankelijk te maken.

RDDI heeft sinds september 2020 diverse Flitspanelonderzoeken laten uitvoeren onder haar doelgroep.

Meting september 2020

Deze nulmeting was bedoeld om inzicht te krijgen in wat de medewerker weet, voelt en doet m.b.t. het onderwerp 'Bewaren van overheidsinformatie' en specifiek m.b.t. de communicatiedoelstellingen die aan de campagne 'Goed Bewaard' ten grondslag lagen.

Meting januari 2021

Deze meting had als doel om na afloop van de campagneperiode inzicht te krijgen in hoeverre kennis, houding, gedrag van de doelgroep is veranderd. Tevens is de campagne geëvalueerd door de (spontane en geholpen) bekendheid en het oordeel over de campagne uit te vragen aan de Flitspanelleden.

Meting november 2021

Met dit Flitspanelonderzoek wilde RDDI inzicht krijgen in hoe rijksmedewerkers op dat moment met overheidsinformatie omgaan en wat hun kennis en houding is aangaande het onderwerp.

Inleiding, vervolg

Meting oktober 2022

Door ook dit jaar weer een meting te doen onder rijksmedewerkers in het Flitspanel wil RDDI wederom achterhalen hoe rijksmedewerkers staan tegenover hun rol bij het op orde houden van de overheidsinformatie. Dit inzicht en daarnaast het inzicht in eventuele verschuivingen rondom hoe rijksmedewerkers omgaan met overheidsinformatie helpt RDDI richting te geven aan de interne communicatie en het beleid rond het onderwerp en bij het signaleren van verbeterpunten.

Meting oktober 2023

Er is bij verschillende partijen aandacht in de verkiezingsprogramma's voor het herstellen van vertrouwen in de overheid. Rijksmedewerkers moeten meer werken vanuit het belang van de samenleving en op een zorgvuldige manier omgaan met informatie. Zij maken, delen, ontvangen en bewaren elke dag allerlei documenten, bestanden en gegevens. Voor een goed werkende en transparante overheid is het van belang dat deze overheidsinformatie nu en in de toekomst goed is terug te vinden. En op het juiste moment openbaar wordt gemaakt. Voor de vierde keer heeft het Rijksprogramma voor Duurzaam Digitale Informatiehuishouding (RDDI) bij het Flitspanel geïnterviewd hoe rijksmedewerkers staan tegenover hun rol bij het op orde houden van de overheidsinformatie waarmee zij werken. Dit inzicht en daarnaast het inzicht in eventuele verschuivingen rondom hoe rijksmedewerkers omgaan met overheidsinformatie helpt RDDI richting te geven aan de interne communicatie en het beleid rond het onderwerp en bij het signaleren van verbeterpunten.

Inleiding, vervolg

Aanvullende meting op het Rijksportaal oktober 2023

Naast de meting onder het Fitspanel heeft RDDI ervoor gekozen om dit jaar de vragenlijst ook te plaatsen op het Rijksportaal. De reden hiervoor was om het bereik van het onderzoek onder rijksmedewerkers te vergroten en zo mogelijk ook aanvullende analyses op departementsniveau te kunnen doen. Helaas is het bereik niet groot genoeg geweest om uitspraken te kunnen doen over individuele departementen. Aangezien de aanvullende data uiteraard wel relevant is, hebben we er in overleg met RDDI voor gekozen om de resultaten van het Flitspanelonderzoek en het Rijksportaalonderzoek samen te voegen en hiermee het aantal respondenten op basis waarvan er uitspraken gedaan worden te vergroten.

Tevens hebben we aanvullende analyses gedaan naar significante verschillen tussen diverse groepen respondenten, te weten:

- Respondenten die werkzaam zijn bij een kerndepartement versus respondenten die werkzaam zijn bij een uitvoeringsorganisatie/agentschap
- Respondenten met een leidinggevende functie versus respondenten zonder leidinggevende functie
- Respondenten van 60 jaar en ouder versus respondenten die jonger zijn dan 60 jaar

Onderzoeksverantwoording

Doelgroep

De doelgroep van het onderzoek bestond uit medewerkers die werkzaam zijn binnen de Rijksoverheid.

Gebruik Flitspanel en Rijksportaal

Om de doelgroep te bereiken is gebruik gemaakt van het Flitspanel, hét medewerkerspanel van en voor de overheid. Het Flitspanel geeft haar mening over actuele vraagstukken over werken in de (semi)publieke sector, HRM en werkgeverschap. Het programma Venster voor medewerkers (ICTU) stuurt onderzoek onder het Flitspanel aan. Dat doet Vensters voor medewerkers in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

RDDI heeft ervoor gezorgd dat de vragenlijst geplaatst werd op het Rijksportaal. Hierdoor was de vragenlijst in principe toegankelijk voor iedere rijksmedewerker.

Vragenlijst

Dit onderzoek is een vervolgmeting op drie eerdere metingen over dit onderwerp die ICTU in opdracht van RDDI met gebruik van het Flitspanel heeft uitgevoerd. De vragenlijst die in deze laatste meting is gebruikt, bestaat voor een groot deel uit vragen die gebruikt zijn bij de meting in oktober 2022. RDDI heeft aangegeven welke andere onderwerpen zij graag wilden opnemen in dit onderzoek. In samenspraak met ICTU is deze informatie verwerkt tot een definitieve vragenlijst.

Dataverzameling

De online vragenlijst is per e-mail gestuurd aan de Flitspanelleden die werkzaam zijn binnen de sector Rijk. Men kon de vragenlijst invullen van 23 oktober 2023 t/m 10 november 2023. De vragenlijst op het Rijksportaal was beschikbaar van 2 november 2023 t/m 24 november 2023.

Respons Flitspanel

In totaal zijn 1.946 Flitspanelleden die werkzaam zijn in de sector Rijk uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. De uiteindelijke respons bedroeg **33%**. In onderstaande tabel is de respons per rijksonderdeel beschreven. Uit deze tabel blijkt dat de respons tussen de 28% en 42% ligt voor de verschillende rijksonderdelen. In totaal hebben **636** Flitspanelleden de vragenlijst daadwerkelijk ingevuld.

Rijksonderdeel	Bruto	Netto	%
Kerndepartementen (incl. Defensie)	716	221	31%
Uitvoeringsorganisaties/agentschappen	867	290	33%
Rijksinspecties	139	59	42%
Zelfstandige bestuursorganen	99	28	28%
Overige (incl. Hoog Colleges van Staat & Advies en overlegcommissies)	125	38	30%
Totaal	1.946	636	33%

Respons Rijksportaal

In totaal hebben 704 rijksmedewerkers die link naar de vragenlijst geopend via het Rijksportaal. Hiervan hebben **378** rijksmedewerkers de vragenlijst ingevuld. De uiteindelijke respons komt daarmee op **53%**. Het is niet mogelijk om de respons per rijksonderdeel te berekenen, aangezien het onbekend is bij welk rijksonderdeel de personen werkzaam zijn die de vragenlijst niet hebben afgerond.

Respons Totaal

In totaal hebben 1.014 rijksmedewerkers de gehele vragenlijst ingevuld. De resultaten in deze rapportage zijn dan ook gebaseerd op deze groep respondenten. In onderstaande tabel is te zien hoe de verdeling van de respons is over de diverse rijksonderdelen.

Rijksonderdeel	Netto	%
Kerndepartementen (incl. Defensie)	409	40%
Uitvoeringsorganisaties/agentschappen	414	41%
Rijksinspecties	97	10%
Zelfstandige bestuursorganen	41	4%
Overige (incl. Hoog Colleges van Staat & Advies en overlegcommissies)	53	5%
Totaal	1.014	100%

Kennismaking met de respondenten in dit onderzoek (segmenten)

- 39% vindt het belangrijk om overheidsinformatie goed te bewaren en doet dit dan ook zo goed mogelijk. Men kent de richtlijnen en houdt zich hieraan.
- 30% begrijpt dat het goed bewaren van overheidsinformatie nuttig is, maar vindt andere zaken belangrijker. Men probeert zich te houden aan de richtlijnen die men kent, maar denkt er ook niet altijd aan.
- 30% vindt het goed bewaren van overheidsinformatie belangrijk en nuttig, maar ook saai. Men kent de richtlijnen goed en houdt zich er meestal ook aan, maar niet altijd.
- 1% interesseert het goed bewaren van overheidsinformatie niet en men doet er ook geen moeite voor.

Leeswijzer

In deze beschrijvende rapportage presenteren we de onderzoeksresultaten van het onderzoek 'Uw rol in een betrouwbare overheid'. U leest allereerst de belangrijkste resultaten in een samenvatting. Vervolgens kunt u meer lezen over de kennis van de respondenten over het goed bewaren van overheidsinformatie en hun houding t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie. Daarna gaan we dieper in op de invloeden op het goed bewaren van overheidsinformatie en het gedrag van de respondenten (Informatie snel terug kunnen vinden in hoofdstuk 5 en het opslaan van concepten en eindversies in hoofdstuk 6). In hoofdstuk 7 leest u in welke mate respondenten willen leren over dit onderwerp. Hoe respondenten zichzelf informeren over het omgaan met overheidsinformatie wordt behandeld in hoofdstuk 8 en hoe zij denken over aanpassingen aangaande het werken met overheidsinformatie in de eed/belofte is te lezen in hoofdstuk 9.

In de hoofdstukken 10 t/m 12 vindt u de geconstateerde significante verschillen tussen de respondenten die werkzaam zijn bij kerndepartementen en uitvoeringsorganisaties/agentschappen, de respondenten met een leidinggevende functie en die zonder een leidinggevende functie en de respondenten van 60 jaar of ouder en die jonger zijn dan 60 jaar. In de hoofdstukken 13 en 14 worden de belangrijkste bevindingen (significante verschillen) tussen de resultaten van de Flitspanelmetingen in 2022 en die van 2023 en de resultaten van de Flitspanelmetingen in 2020 en die van 2023 gepresenteerd..

Tot slot kunt u in de bijlagen de grafieken vinden met de antwoordverdeling (%) van alle vragen (bijlage 1) en die met de antwoordverdelingen van de significante verschillen tussen de diverse groepen respondenten (bijlage 2 t/m 4) en Flitspanelmetingen (bijlagen 5 en 6). Daarnaast zijn in bijlage 7 trendgrafieken te vinden met daarin een overzicht van de resultaten van de metingen 2020 t/m 2023. Tot slot is in bijlage 8 een overzicht te vinden van de vragen die gewijzigd dan wel toegevoegd zijn in de vragenlijst die gebruikt is in deze meest recente meting.

Naast dit kernrapport leveren we een separaat bijlagenrapport in Word waarin de vragenlijst die bij dit onderzoek hoort en de (letterlijke) antwoorden op de open vragen te vinden zijn. Hierin zijn ook de bij het Flitspanel gebruikte uitnodigings- en herinneringstekst opgenomen.

Samenvatting

Samenvatting

Medewerkers zijn zich bewust van het belang van bewaren van overheidsinformatie en openbaarmaking

De respondenten hebben een positieve houding ten aanzien van het bewaren van overheidsinformatie. Zo vinden bijna alle respondenten (97%) dat rijksmedewerkers overheidsinformatie goed horen op te slaan, vindt het merendeel van de respondenten dat het goed bewaren van overheidsinformatie het werk makkelijker maakt (88%) en dat dit onderdeel is van hun werk (89%). Zeven op de tien respondenten (71%) vindt dat het transparant zijn naar de samenleving en de Tweede Kamer onderdeel is van het werk. Door 61% wordt aangegeven dat zij weleens nadenken over wat er zou gebeuren als overheidsinformatie zoek raakt. Wel is het zo dat voor een groep respondenten (12%) de aandacht voor transparantie vanuit de lokale media en politiek ervoor heeft gezorgd dat het werken voor de overheid minder aantrekkelijk is geworden.

De kennis van medewerkers over hoe om te gaan met overheidsinformatie kan beter

Er lijkt nog winst te behalen op het kennisniveau als het gaat om het omgaan met overheidsinformatie: iets meer dan de helft van de respondenten (55%) weet waar men binnen de organisatie meer informatie hierover kan vinden. Ongeveer een even grote groep respondenten (56%) geeft aan dat zij weten welke informatie verwijderd kan worden en welke informatie bewaard kan blijven. De belangrijkste informatiebron voor respondenten om op de hoogte te blijven van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie zijn desgevraagd de interne naslagwerken op het intranet van de eigen organisatie (33%).

Vanuit leidinggevenden is er ruimte om medewerkers meer te stimuleren om overheidsinformatie goed te bewaren

Medewerkers mogen verwachten van leidinggevenden dat zij kennis van zaken hebben en aandacht besteden aan dit onderwerp. Slechts een kwart van de respondenten (26%) vindt dat hun leidinggevende het goede voorbeeld geeft bij het goed bewaren van overheidsinformatie. Eén op de drie respondenten (29%) is van mening dat door de leidinggevende actief gestuurd wordt op dit onderwerp en 36% vindt dat de leidinggevende stuurt op transparantie richting samenleving en de Tweede Kamer. Ongeveer de helft van de respondenten (49%) is van mening dat er binnen de eigen organisatie rekening gehouden wordt met de voorwaarde die aan een Open Overheid worden gesteld en 47% geeft aan dat er binnen de directie/afdeling afspraken zijn gemaakt over hoe overheidsinformatie bewaard moet worden. Hier is nog ruimte voor verbetering. Ook omdat minder dan de helft van de respondenten (43%) vindt dat hun (directe) collega's overheidsinformatie goed opslaan.

Samenvatting, vervolg

De aandacht vanuit diverse programma's, de media en de politiek over het bewaren van overheidsinformatie heeft ervoor gezorgd dat een deel van de medewerkers hun werkwijze aanpassen

De aandacht vanuit de verschillende rijksprogramma's en –werkgevers is voor ongeveer de helft van de respondenten (51%) aanleiding geweest om hun werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie (deels) te wijzigen. Ook de aandacht vanuit de landelijke media en de politiek heeft gezorgd voor een aanpassing bij een deel van de respondenten (34%) in de eigen werkwijze. In beide gevallen houden de respondenten er hierdoor (onder meer) vaker rekening mee dat documenten openbaar kunnen worden gemaakt en slaan zij de documenten vaker op in een centraal systeem.

De noodzaak van het duidelijk opslaan van documenten lijkt bekend, maar er is nog steeds winst te halen

Het merendeel van de respondenten (83%) heeft het idee dat ze hun documenten op een duidelijke manier opslaan voor hun collega's. Ruim driekwart van de respondenten (77%) gebruikt bij het geven van een naam aan documenten een bepaalde logica of systematiek. Het is daarentegen wel zo, dat door een kleinere groep respondenten (40%) wordt aangegeven dat zij informatie van collega's makkelijk kunnen terugvinden. Zes op de tien respondenten (61%) is gemiddeld langer dan vijftien minuten bezig met het zoeken naar overheidsinformatie (van zichzelf en/of anderen). Er lijkt dus nog wel verbetering mogelijk bij het opslaan van documenten op zo'n manier dat deze ook goed vindbaar is voor anderen.

Er is meer aandacht nodig voor het centraal opslaan van concepten

Het opslaan van de eindversies in een centraal systeem of zowel in een centraal en decentraal systeem wordt gedaan door het merendeel van de respondenten (89%). Ruim één op de vijf respondenten (42%) slaat conceptversies van overheidsdocumenten alléén centraal of zowel centraal als decentraal op. De vraag is of het voor de doelgroep helder is wat het gewenste gedrag is (alleen centraal opslaan voor zowel concepten als eindversies en niet op een decentrale locatie).

Samenvatting, vervolg

Medewerkers staan ervoor open om hun kennis en vaardigheden te verbeteren en meer te leren over het onderwerp

Het merendeel van de respondenten (88%) staat ervoor open om zijn/haar kennis over het goed bewaren van overheidsinformatie te verbeteren. Door 83% van de respondenten wordt aangegeven dat zij meer zouden willen leren over het goed bewaren van overheidsinformatie. Het meest genoemde onderwerp waarover deze groep respondenten meer wil leren is 'Documentbeheer en archivering'. Als leervorm heeft men hierbij vooral voorkeur voor e-learnings.

Hoewel men ervoor open staat om de kennis en vaardigheden te verbeteren, geeft ongeveer drie kwart van de respondenten (73%) aan dat zij vinden dat het goed opslaan van overheidsinformatie automatisch zou moeten gaan en dat dit in de systemen zou moeten worden opgelost. En de helft van de respondenten (50%) geeft desgevraagd aan dat zij een cursus/opleiding willen volgen om hun eigen gedrag rondom het omgaan met overheidsinformatie te verbeteren.

Er lijkt draagvlak te zijn voor de aanpassing van de eed/belofte, maar alleen het aanpassen is niet voldoende

Twee derde van de respondenten (64%) vindt het (zeer) goed dat per 1 juli 2024 de eed/belofte voor ambtenaren wordt aangevuld met de volgende tekst: 'Ik ga zorgvuldig om met informatie. Ik draag bij aan een open overheid en weet ook dat ik vertrouwelijke informatie geheim moet houden'. Er is echter ook een groep respondenten (8%) die dit een (zeer) slecht idee vindt. Ruim twee op de vijf respondenten (43%) vindt dat zittende ambtenaren ook zonder de wijziging in de eed al op deze manier werken. Iets minder dan een kwart (23%) is van mening dat ook alle zittende ambtenaren de straks in juli 2024 gewijzigde eed/belofte opnieuw zouden moeten afleggen. Ruim driekwart van de respondenten (78%) is van mening dat nieuwe ambtenaren middels een cursus/e-learning kennis bijgebracht krijgen over hoe men goed aan de eed/belofte moet voldoen. Voor de zittende ambtenaren geldt volgens 62% van de respondenten dat zij gefaciliteerd moeten worden om de nieuwe aspecten in de eed/belofte waar te kunnen maken.

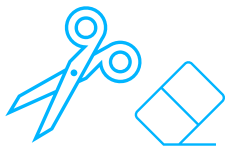
H1. Kennis over goed bewaren van overheidsinformatie

Een voorwaarde voor een open overheid is dat informatie actueel, vindbaar, beschikbaar, toegankelijk, leesbaar en bruikbaar is voor alle interne en externe doelgroepen waar en wanneer dat nodig is. Daarvoor is het essentieel dat alle rijksmedewerkers op de juiste wijze omgaan met informatie. Ongeveer de helft van de respondenten is van mening dat er binnen de eigen organisatie rekening wordt gehouden met de voorwaarde die aan een Open Overheid wordt gesteld.



49% vindt dat men binnen de organisatie rekening houdt met de voorwaarde die aan een Open Overheid wordt gesteld.

Er is nog winst te behalen op het kennisniveau van de rijksmedewerkers over het omgaan met overheidsinformatie: iets meer dan de helft van de respondenten (55%) weet waar men hierover binnen de organisatie informatie kan vinden. Ongeveer een even grote groep respondenten (56%) weet ook daadwerkelijk welke informatie er verwijderd en bewaard moet blijven.



56% weet welke informatie ze kunnen **verwijderen** en wat **bewaard** moet blijven



55% weet waar ze binnen de organisatie **meer informatie** kunnen vinden over het omgaan met overheidsinformatie

H2. Houding over bewaren van overheidsinformatie

Bijna alle respondenten vinden dat rijksmedewerkers overheidsinformatie goed op horen te slaan. Ook ziet het merendeel van de respondenten dat het goed bewaren van overheidsinformatie het werk makkelijker maakt en dat het onderdeel van het werk is. Door nagenoeg zes op de tien respondenten wordt er weleens stilgestaan bij wat er zou gebeuren als overheidsinformatie zoekraakt.



97% vindt dat rijksmedewerkers overheidsinformatie goed **op horen te slaan**



88% vindt dat het goed bewaren van overheidsinformatie het **werk makkelijker** maakt



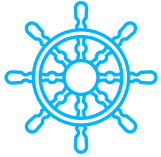
89% ziet het goed bewaren van overheidsinformatie als **onderdeel van het werk**



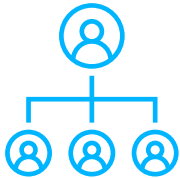
61% denkt er weleens over na **wat er zou gebeuren** als overheidsinformatie **zoekraakt**

H3. Invloeden van leidinggevenden op het goed bewaren van overheidsinformatie

Vanuit leidinggevenden is er ruimte om medewerkers meer te stimuleren om overheidsinformatie goed te bewaren: bijna drie op de tien respondenten geven aan dat hun leidinggevende actief stuurt op dit onderwerp. Een kwart van de respondenten (26%) is van mening dat hun leidinggevende het goede voorbeeld geeft bij het bewaren van overheidsinformatie.

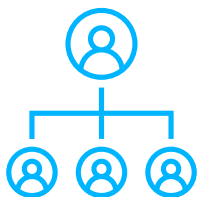


29% zegt dat zijn/haar **leidinggevende er actief op stuurt** dat overheidsinformatie goed bewaard wordt



26% vindt dat zijn/haar **leidinggevende het goede voorbeeld** geeft bij het goed bewaren van overheidsinformatie

Een deel van de respondenten (18%) is van mening dat hun leidinggevende niet het goede voorbeeld geeft, bijvoorbeeld omdat het onderwerp door de leidinggevende niet bespreekbaar wordt gemaakt of geen structuur biedt voor het bewaren van overheidsinformatie. Ook wordt genoemd dat de leidinggevende geen zichtbaar voorbeeld geeft, zelf onjuist omgaat met overheidsinformatie of er geen prioriteit aan geeft.



18% vindt dat zijn/haar **leidinggevende niet het goede voorbeeld** geeft bij het goed bewaren van overheidsinformatie

Waarom geeft de leidinggevende volgens de respondenten niet het goede voorbeeld?

- Onjuiste opslag, zoals dat de leidinggevende vertrouwelijke documenten via e-mail verstuurt, documenten onjuist opslaat, dat documenten onvindbaar zijn, of dat de leidinggevende documenten niet in een centraal systeem documenteert.
- Geen aandacht, zoals dat er nooit over het onderwerp wordt gesproken, doordat het geen item is binnen de organisatie, dat er geen afspraken of richtlijnen over gemaakt zijn met de leidinggevende, of dat er geen prioriteit aan wordt gegeven door de leidinggevende.
- Geen kennis van wat leidinggevende doet, zoals dat het niet duidelijk is hoe de leidinggevende overheidsinformatie bewaart, of dat anderen (ondersteunend personeel) zaken voor de leidinggevende opslaan.
- Systeem, zoals een niet klantvriendelijk systeem, onbruikbaar documentatiesysteem, of niet functionerende ICT-systemen,

H4. Externe invloeden op het goed bewaren van overheidsinformatie

De aandacht vanuit de verschillende rijksprogramma's en de eigen werkgever voor het onderwerp is bij 51% van de respondenten van positieve invloed geweest op de eigen werkwijze. Zij slaan de documenten op in een centraal systeem, houden er vaker rekening mee dat documenten openbaar kunnen worden gemaakt, en letten op de keuze van de bestandsnamen. Bij 49% van de respondenten is de aandacht voor het onderwerp niet van invloed geweest op de eigen werkwijze. Ruim één derde van deze respondenten heeft ook geen informatie over dit onderwerp voorbij zien komen.



51% heeft zijn/haar werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie **(deels) gewijzigd** door de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's en de eigen werkgever



49% heeft zijn/haar werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie **niet gewijzigd** door de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's en de eigen werkgever

Top 3 - Wat zijn deze respondenten anders gaan doen?

- Ik sla informatie nu vaker op in een centraal systeem waar collega's bij kunnen (60%)
- Ik hou er vaker rekening mee dat documenten openbaar kunnen worden gemaakt (55%)
- Ik denk beter na over de naam die ik geef aan bestanden als ik ze opsla (51%)

Top 3 – Waarom hebben deze respondenten hun werkwijze niet aangepast?

- Ik was me al bewust van het belang van goed bewaren van overheidsinformatie (53%)
- Ik heb hier geen informatie over voorbij zien komen (36%)
- Ik hield me al aan de richtlijnen van goed bewaren van overheidsinformatie (33%)

Een op de drie respondenten heeft door de aandacht vanuit de landelijke media en politiek voor het goed bewaren van overheidsinformatie de eigen werkwijze aangepast. Deze respondenten houden er vaker rekening mee dat zaken openbaar kunnen worden gemaakt, slaan de documenten vaker centraal op en letten er beter op dat collega's hun werk kunnen vinden.



34% heeft zijn/haar werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie **(deels) gewijzigd** door de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de landelijke media en de politiek

Top 3 - Wat zijn deze respondenten anders gaan doen?

- Ik hou er rekening mee dat documenten openbaar kunnen worden gemaakt (64%)
- Ik sla mijn informatie nu vaker op in een centraal systeem waar mijn collega's bij kunnen (44%)
- Ik let er beter op dat mijn collega's mijn werk kunnen vinden (36%)

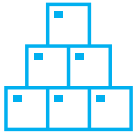


66% heeft zijn/haar werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie **niet gewijzigd** door de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de landelijke media en de politiek

Aan de groep respondenten die hun werkwijze niet heeft gewijzigd is middels een open vraag gevraagd waarom deze aandacht niet van invloed is op hun eigen werkwijze. Hieronder is een samenvatting van de antwoorden van deze respondenten opgenomen (zie separaat bijlagenrapport voor de volledige weergave). De antwoorden gaan onder meer in op:

- Werkwijze al goed, zoals dat de werkwijze reeds al adequaat is, documenten op juiste manier worden opgeslagen, of dat er correct gewerkt wordt.
- Bewustzijn en aandacht al goed, zoals reeds voldoende bewustzijn van omgang met overheidsinformatie, voldoende aandacht in het team.
- Invloed media en politiek, zoals de media die de waan van de dag volgt, wisseling in politiek en media, politiek en media die geen invloed zouden moeten hebben wat betreft dit onderwerp, maar dat zaken intern opgepakt en geadresseerd moeten worden of dat de politiek en media het feitelijk niet altijd juist hebben.
- Niet van toepassing, of weinig raakvlakken met werk, zoals het werken zonder overheidsinformatie, geen raakvlak met het eigen werk, of intern gerichte informatie die niet interessant is voor de media.

Dat het transparant zijn naar de samenleving en de Tweede Kamer onderdeel is van het werk, wordt door 71% van de respondenten ook zo ervaren. Ruim een derde van de respondenten (36%) vindt dat hun leidinggevende stuurt op transparantie naar de samenleving en de Tweede Kamer. Voor ongeveer één op de tien respondenten is de aandacht vanuit de lokale media en de politiek van negatieve invloed geweest op de aantrekkelijkheid van het werken voor de overheid.



71% ziet **het transparant zijn** naar de samenleving en de Tweede Kamer als **onderdeel van zijn/haar werk**



36% vindt dat zijn/haar **leidinggevende stuurt op het transparant zijn** naar de samenleving en de Tweede Kamer



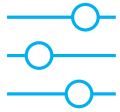
12% geeft aan dat aandacht voor transparante vanuit de lokale media en politiek er voor heeft gezorgd dat het werken voor de overheid **minder aantrekkelijk** is geworden

H5. Informatie snel terug kunnen vinden

Het merendeel van de respondenten (83%) heeft het idee dat zij hun documenten op een duidelijke manier opslaan voor hun collega's. Door 77% van de respondenten geeft aan een bepaalde logica of systematiek te gebruiken bij het geven van namen aan documenten. Ongeveer driekwart van de respondenten (73%) vindt dat het goed opslaan van informatie geregeld moet worden in de systemen en dat dit automatisch moet gaan.



83% slaat zijn/haar documenten op onder een naam die ook voor andere collega's **duidelijk** is



77% gebruikt bij het geven van een naam aan documenten een **bepaalde logica of systematiek**



73% vindt dat het goed opslaan van overheidsinformatie **automatisch** moet gaan en **in de systemen** moet worden opgelost

Aan de groep respondenten die bij het geven van een naam aan de eigen documenten een bepaalde logica/systematiek gebruikt, is middels een open vraag gevraagd of zij kunnen omschrijven om welke logica/systematiek het gaat. Hieronder is een samenvatting van de antwoorden van deze respondenten opgenomen (zie separaat bijlagenrapport voor de volledige weergave). De antwoorden gaan onder meer in op:

- Naamgeving, zoals documentnaam, beschrijving onderwerp, of eigen naamvermelding.
- Labels, zoals datum, (akte, kvk, gebouw, huis, etc.) nummer, type document, voor wie, versienummer, label voor vertrouwelijkheid, postcode, gebruiksdoel, of Burgerservicenummer.
- Mappenstructuur of archiveringssysteem, zoals het opslaan in de daarvoor bestemde map, of het opslaan van documenten middels het digitaal archiveringssysteem.
- Volgens afspraken, zoals opslaan volgens de gemaakte afspraken met het team of directe collega's, of volgens specifieke richtlijnen, bijvoorbeeld 'gehopt'.

Op de werkvloer is er nog ruimte om medewerkers te stimuleren om overheidsinformatie goed te bewaren. Bij minder dan de helft van de respondenten (47%) zijn er binnen de directie/afdeling afspraken gemaakt over het bewaren van overheidsinformatie. Als gevraagd wordt naar hoe de collega's overheidsinformatie opslaan, geeft ongeveer twee vijfde van de respondenten aan dat de collega's dit goed doen en dat de informatie van de collega's goed terug te vinden is. Door 56% van de respondenten wordt opgemerkt dat de collega's het goed bewaren van overheidsinformatie belangrijk vinden.



56% geeft aan dat zijn/haar (directe) **collega's** het goed bewaren van overheidsinformatie belangrijk vinden



47% zegt dat er **binnen de directie/afdeling afspraken** zijn gemaakt over hoe overheidsinformatie bewaard moet worden



43% vindt dat (directe) **collega's** overheidsinformatie goed opslaan



40% kan de informatie van zijn/haar **collega's** makkelijk terugvinden

Zes op de tien respondenten zijn per dag gemiddeld langer dan een kwartier tijd kwijt aan het zoeken naar overheidsinformatie van zichzelf en/of anderen.



61% besteedt gemiddeld **langer dan een kwartier per dag** aan het zoeken naar overheidsinformatie die men zelf heeft gemaakt of naar informatie van collega's of van de organisatie

H6. Opslaan van concepten en eindversies

Bij het opslaan van documenten is de gewenste situatie dat men zowel de concepten als eindversies centraal opslaat en dus niet alleen op een decentrale locatie. Negen op de tien respondenten slaan de eindversies van documenten centraal op. De meeste winst lijkt te behalen bij de concepten: 42% van de respondenten slaat deze versies centraal op.



42% slaat **conceptversies** alléén centraal of zowel decentraal als centraal op

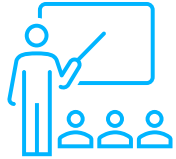


89% slaat **eindversies** alléén centraal of zowel decentraal als centraal op

Via een centraal systeem opslaan betekent: waar andere collega's ook bij kunnen. Veel organisaties gebruiken hiervoor een Document Management Systeem, zoals SharePoint, DigiDoc, DigiJust, HPRM of ProZa. Decentraal opslaan betekent op een plek waar anderen niet bij kunnen, zoals een eigen bureaublad of een persoonlijke schijf.

H7. Leren over het bewaren van overheidsinformatie

Het merendeel van de respondenten staat ervoor open om de kennis/vaardigheden rondom dit onderwerp te verbeteren. De helft van de respondenten geeft aan dat zij een cursus/opleiding willen volgen om het eigen gedrag bij het goed omgaan met overheidsinformatie te verbeteren.



88% staat ervoor open om zijn/haar kennis en vaardigheden te **verbeteren**



50% wil een cursus/opleiding volgen om zijn/haar **gedrag** bij het goed omgaan met overheidsinformatie te verbeteren

Een groot deel van de respondenten (83%) wil meer leren over het goed bewaren van overheidsinformatie. Het meest genoemde onderwerp (41%) waarover men wil leren is 'Documentbeheer en archivering'. De respondenten die willen leren over het goed omgaan met overheidsinformatie hebben de meeste voorkeur voor leren via e-learnings (61%).



83% zou **meer willen leren** over het goed bewaren van overheidsinformatie

Over welke onderwerpen wil deze groep meer leren?

- Documentbeheer en archivering (47%)
- Wet- en regelgeving, zoals Wet open overheid (39%)
- Transparante overheid (39%)
- Gedragsbeïnvloeding (het aanzetten van collega's/medewerkers tot het goed omgaan met overheidsinformatie) (30%)
- Ander onderwerp (8%), zoals kennis van systemen (het gebruik van samenwerkingsruimten, bestandenpostbus, gebruik van het opslagsysteem, of het gebruik van het DMS), de praktijk (zoals maatwerktrainingen toepasbaar op het eigen werk, zaken die gaan over alledaagse praktijk, de manier waarop praktisch invulling gegeven wordt aan wet- en regelgeving, praktijkvoorbeelden, of het leren van instructies) en opslag (zoals opslag in ketens, eisen voor juiste voor opslag, of indeling van documenten op basis van vertrouwelijkheid).

Op welke manier wil deze groep leren over het goed omgaan met overheidsinformatie?

- E-learning (61%)
- Workshop (47%)
- Training on the job (37%)
- Groepsgesprek met casussen (33%)
- Serious gaming (17%)
- Andere wijze (5%), bijvoorbeeld cursus, rondleidingen, les, documentatie of groepsgesprekken. Maar ook examen, bekendmakingen, werving en selectie of een vorm die past bij de inhoud. En ondersteuning dagelijkse werkzaamheden, zoals handleidingen, richtlijnen en instructies, een vraagbaak of een collega die meekijkt
- Geen voorkeur voor een specifieke vorm (3%)

H8. Geinformeerd blijven over het omgaan met overheidsinformatie

De respondenten gebruiken diverse (combinaties van) bronnen om op de hoogte te blijven van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie. Het intranet van de eigen organisatie wordt hierbij het meest geraadpleegd (45%) en de eigen leidinggevende het minst (28%).



45% blijft op de hoogte door het raadplegen van interne naslagwerken op het **intranet van de eigen organisatie**



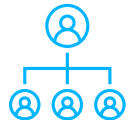
44% blijft op de hoogte **via collega's**



37% blijft op de hoogte door het raadplegen van interne naslagwerken op **Rijksportaal**



34% blijft op de hoogte via een **informatieprofessional binnen de eigen organisatie**



28% blijft op de hoogte via de **eigen leidinggevende**

- 13% van de respondenten heeft nog andere bronnen genoemd. Hieronder is een samenvatting van de antwoorden van deze respondenten opgenomen (zie separaat bijlagenrapport voor de volledige weergave):
 - Online, zoals beeldkrant, websites of via e-mail.
 - Training of workshop, zoals training, afdelingsbijeenkomsten of presentaties, cursus, het volgen van een programma, een online module of een coach.
 - Anderen, zoals medezeggenschapsraad, professionals, opdrachtgever, formele programma's of via het eigen netwerk.
 - Niet, zoals niet of niet vanuit eigen initiatief.
- Bij een nadere analyse is gekeken in welke mate men het Rijksportaal en/of het Intranet van de organisatie als bron gebruikt:
 - 40% gebruikt het Rijksportaal en/of het intranet niet.
 - 22% kijkt zowel op het Rijksportaal als intranet .
 - 23% kijkt alleen op het intranet en niet op het Rijksportaal.
 - 15% kijkt alleen op het Rijksportaal en niet op het intranet.

Als vervolgens gevraagd wordt naar wat men ziet als belangrijkste informatiebron bij het op de hoogte blijven van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie, zien we dat de interne naslagwerken op het intranet van de eigen organisatie als belangrijkste informatiebron door de respondenten wordt genoemd (33%), gevolgd door de informatieprofessional bij de eigen organisatie (21%) en de collega's (17%).



33% geeft aan dat de interne naslagwerken op het **intranet van de eigen organisatie** de belangrijkste informatiebron zijn



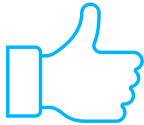
21% geeft aan dat een **informatieprofessional binnen de eigen organisatie** de belangrijkste informatiebron is



17% geeft aan dat **collega's** de belangrijkste informatiebron zijn

H9. Aanpassingen in de eed/belofte

Nagenoeg twee derde van de respondenten (64%) vindt het (zeer) goed dat per 1 juli 2024 de eed/belofte voor ambtenaren wordt aangevuld met de volgende tekst: 'Ik ga zorgvuldig om met informatie. Ik draag bij aan een open overheid en weet ook dat ik vertrouwelijke informatie geheim moet houden'. Door 8% van de respondenten wordt aangegeven dat zij dit een (zeer) slecht idee vinden.



64% vindt het een **(zeer) goed idee** dat de eed/belofte voor ambtenaren wordt aangepast met bovenstaande tekst



8% vindt het een **(zeer) slecht idee** dat de eed/belofte voor ambtenaren wordt aangepast met bovenstaande tekst

De meerderheid van de respondenten (78%) is van mening dat nieuwe ambtenaren een cursus/e-learning zouden moeten volgen over hoe men goed aan de eed/belofte moet voldoen. Nagenoeg een op de tien respondenten (9%) is van mening dat dit niet nodig is.



78% vindt dat alle nieuwe ambtenaren bij de indiensttreding een cursus/e-learning moeten krijgen over hoe men goed aan de eed/belofte moet voldoen

Ruim twee op de vijf respondenten (43%) vindt dat zittende ambtenaren ook zonder de wijziging in de eed al op deze manier werken. Slechts een kwart van de respondenten (23%) vindt dan ook dat alle zittende ambtenaren de in juli 2024 gewijzigde eed/belofte opnieuw zouden moeten afleggen. Tweederde van de respondenten (67%) is wel van mening dat zittende ambtenaren gefaciliteerd moeten worden om de nieuwe aspecten in de eed/belofte waar te kunnen maken.



67% vindt dat zittende ambtenaren beter moeten worden gefaciliteerd om de nieuwe aspecten in de eed/belofte waar te kunnen maken



43% geeft aan dat zittende ambtenaren ook zonder de wijziging van de eed/belofte al op deze manier werken



23% is van mening dat alle zittende ambtenaren de gewijzigde eed/belofte opnieuw moeten afleggen

H10. Significante verschillen tussen kerndepartementen en uitvoeringsorganisaties/agentschappen

Significante verschillen tussen kerndepartementen en uitvoeringsorganisaties/agentschappen

Hieronder worden de geconstateerde relevante verschillen tussen respondenten die werkzaam zijn bij kerndepartementen (N=409) en de respondenten die werkzaam zijn bij uitvoeringsorganisaties/agentschappen (N=414) weergegeven.

In vergelijking met respondenten die werkzaam zijn bij uitvoeringsorganisaties/agentschappen geven respondenten die werkzaam zijn bij een kerndepartement vaker aan....

- dat zij conceptversies van informatie alléén centraal of zowel decentraal als centraal opslaan (45% versus 37%).
- dat zij eindversies van informatie alléén centraal of zowel decentraal als centraal opslaan (93% versus 84%).
- dat zij hun werkwijze rondom het bewaren van overheidsinformatie niet hebben aangepast (vanwege de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's) met als reden dat de rijksbrede communicatie uitingen (zoals 'Goed bewaard', online conferenties, webinars) niet stimuleren om hun werkwijze aan te passen (13% versus 6%).
- dat zij hun werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie (deels) hebben gewijzigd door de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de landelijke politiek en de media (38% versus 31%).
- dat hun leidinggevende stuurt op het transparant zijn naar de samenleving en de Tweede Kamer (50% versus 42%).
- dat zij via een informatieprofessional binnen de eigen organisatie op de hoogte blijven van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie (39% versus 30%).

Significante verschillen tussen kerndepartementen en uitvoeringsorganisaties/agentschappen, vervolg

In vergelijking met respondenten die werkzaam zijn bij uitvoeringsorganisaties/agentschappen geven respondenten die werkzaam zijn bij een kerndepartement minder vaak aan....

- dat zij hun werkwijze rondom het bewaren van overheidsinformatie niet hebben aangepast (vanwege de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's) met als reden dat zij hierover geen informatie over voorbij hebben zien komen (30% versus 40%).
- dat zij meer willen leren over het onderwerp 'Transparante overheid' (33% versus 42%).
- dat zij een voorkeur hebben voor het leren/ontwikkelen via e-learnings (56% versus 63%).

H11. Significante verschillen tussen leidinggevenden en medewerkers zonder leidinggevende functie

Significante verschillen tussen leidinggevenden en medewerkers zonder leidinggevende functie

Hieronder worden de geconstateerde relevante verschillen tussen respondenten met een leidinggevende functie (N=134) en de respondenten zonder leidinggevende functie (N=414) weergegeven.

In vergelijking met respondenten zonder een leidinggevende functie geven respondenten met een leidinggevende functie vaker aan....

- dat zij meer in gesprek gaan met collega's over het bewaren van overheidsinformatie door de aandacht die er is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's en de werkgever t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie (42% versus 27%).
- dat zij via een informatieprofessional binnen de eigen organisatie op de hoogte blijven van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie (43% versus 32%).

In vergelijking met respondenten zonder een leidinggevende functie geven respondenten met een leidinggevende functie minder vaak aan....

- dat zij hun documenten vaak/altijd opslaan onder een naam die ook voor andere collega's duidelijk is (78% versus 84%)
- dat zij conceptversies van informatie alléén centraal of zowel decentraal als centraal opslaan (29% versus 44%).
- dat zij definitieve versies van informatie alléén centraal of zowel decentraal als centraal opslaan (77% versus 90%).
- dat zij via een leidinggevende op de hoogte blijven van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie (19% versus 29%).

H12. Significante verschillen tussen medewerkers die jonger dan 60 jaar zijn en medewerkers die 60 jaar of ouder zijn

Significante verschillen tussen medewerkers van 60 jaar en ouder versus medewerkers die jonger zijn dan 60 jaar

Hieronder worden de geconstateerde relevante verschillen tussen respondenten die 60 jaar of ouder zijn (N=313) en de respondenten die jonger zijn dan 60 jaar (N=590) weergegeven.

In vergelijking met respondenten die jonger zijn dan 60 jaar geven respondenten die 60 jaar of ouder zijn vaker aan....

- dat zijn de informatie van hun collega's makkelijk terug kunnen vinden (48% versus 37%).
- dat zij weten welke informatie zij kunnen verwijderen en wat bewaard moet blijven (65% versus 55%).
- dat hun leidinggevende er actief op stuurt dat overheidsinformatie goed bewaard wordt (35% versus 30%).
- dat zij zich al bewust waren van het belang van goed bewaren van overheidsinformatie door de aandacht die er is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's en de werkgever t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie (60% versus 49%).

Significante verschillen tussen medewerkers van 60 jaar en ouder versus medewerkers die jonger zijn dan 60 jaar, vervolg

In vergelijking met respondenten die jonger zijn dan 60 jaar geven respondenten die 60 jaar of ouder zijn minder vaak aan....

- dat zij eindversies van informatie alléén centraal of zowel decentraal als centraal opslaan (86% versus 92%).
- dat zij vinden dat het goed opslaan van overheidsinformatie in de systemen worden opgelost en automatisch gaat (70% versus 81%).
- dat zij er beter op letten dat hun collega's hun werk kunnen vinden door de aandacht die er is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's en de werkgever t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie (36% versus 47%).
- dat zij hun werkwijze rondom het bewaren van overheidsinformatie niet hebben aangepast (vanwege de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's) met als reden dat zij hierover geen informatie over voorbij hebben zien komen (29% versus 41%).
- dat zij via collega's op de hoogte blijven van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie (40% versus 46%).
- dat alle nieuwe ambtenaren bij indiensttreding een cursus/e-learning zouden moeten hoe je goed aan de nieuwe eed/belofte kunt voldoen (76% versus 82%).
- dat alle zittende ambtenaren beter moeten worden gefaciliteerd om de nieuwe aspecten in de eed/belofte waar te kunnen maken (60% versus 74%).
- dat zij meer willen leren over het onderwerp 'Documentbeheer en archivering' (36% versus 50%).
- dat zij meer willen leren over het onderwerp 'Wet- en regelgeving' (32% versus 43%).
- dat zij meer willen leren over het onderwerp 'Gedragsbeïnvloeding (het aanzetten van collega's/medewerkers tot het goed omgaan met overheidsinformatie)' (22% versus 34%).
- dat zij een voorkeur hebben voor het leren/ontwikkelen via groepsgesprekken met casussen (26% versus 37%).
- dat zij een voorkeur hebben voor het leren/ontwikkelen via serious gaming (10% versus 21%).

H13. Significante verschillen Flitspanelmetingen 2022 en 2023

Significante verschillen tussen de resultaten van de Flitspanelmeting in 2022 in vergelijking met de resultaten van de Flitspanelmeting in 2023

Hieronder worden de geconstateerde relevante verschillen tussen de resultaten van de Flitspanelmetingen in 2022 en 2023 weergegeven. Bij de overige, in beide metingen opgenomen, vragen zijn geen significante verschillen gevonden.

In vergelijking met de meting in 2022 geven de Flitspanelrespondenten in 2023 vaker aan...

- dat zij hun werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie (deels) hebben gewijzigd door de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's en hun werkgever (48% versus 41%).
- er beter op te letten dat hun collega's hun werk kunnen vinden nu zij hun werkwijze hebben aangepast door de aandacht die er vanuit de landelijke media en politiek is t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie (36% versus 23%).
- dat zij overheidsinformatie nu vaker openbaar maken voor mensen buiten de Rijksoverheid nu zij hun werkwijze hebben aangepast door de aandacht die er vanuit de landelijke media en politiek is t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie (6% versus 1%).

H14. Significante verschillen Flitspanelmetingen 2020 en 2023

Significante verschillen tussen de resultaten van de eerste Flitspanelmeting in 2020 in vergelijking met de resultaten van de Flitspanelmeting in 2023

Hieronder worden de geconstateerde relevante verschillen tussen de resultaten van de eerste Flitspanelmeting in 2020 en de Flitspanelmeting in 2023 weergegeven. Bij de overige, in beide metingen opgenomen vragen zijn geen significante verschillen gevonden.

In vergelijking met de nulmeting in 2020 geven de Flitspanelrespondenten in 2023 vaker aan....

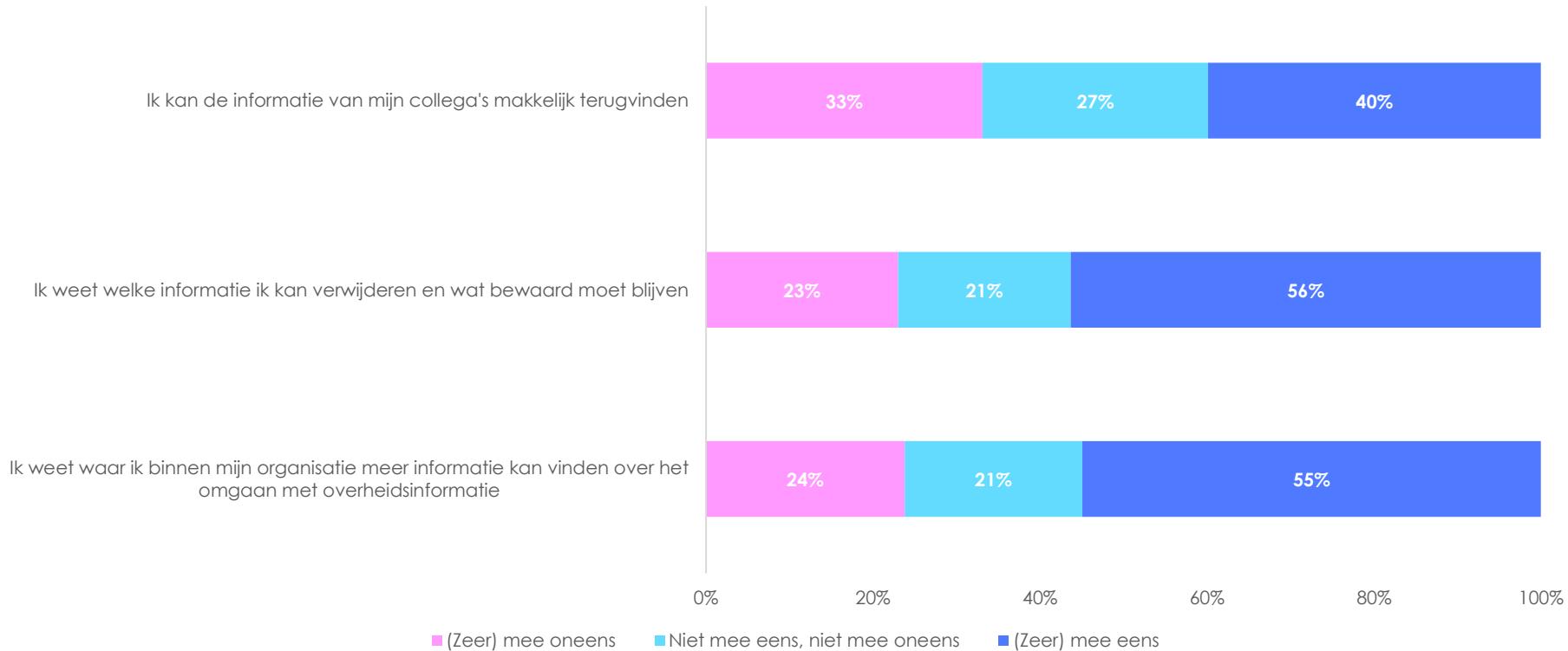
- dat zij weten waar zij binnen de eigen organisatie meer informatie kunnen vinden over het omgaan met overheidsinformatie (56% versus 47%).
- dat het goed bewaren van overheidsinformatie het werk makkelijker maakt (89% versus 83%).

In vergelijking met de nulmeting in 2020 geven de Flitspanelrespondenten in 2023 minder vaak aan....

- dat hun leidinggevende het goede voorbeeld geeft bij het goed bewaren van overheidsinformatie (38% versus 48%).
- dat zij conceptversies van informatie alléén centraal of zowel decentraal als centraal opslaan (50% versus 43%).

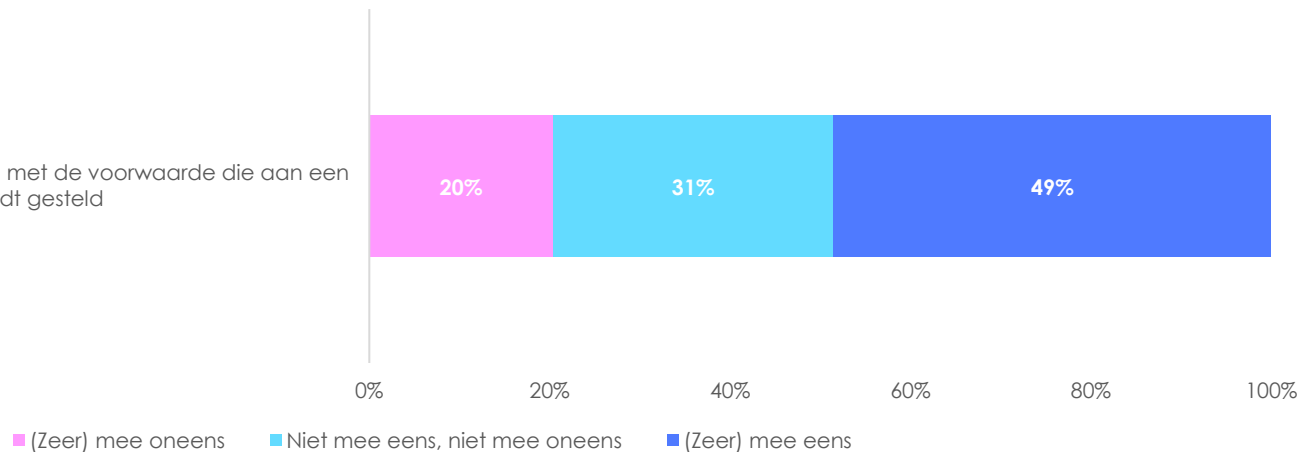
Bijlage 1: Antwoordverdelingen per vraag

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

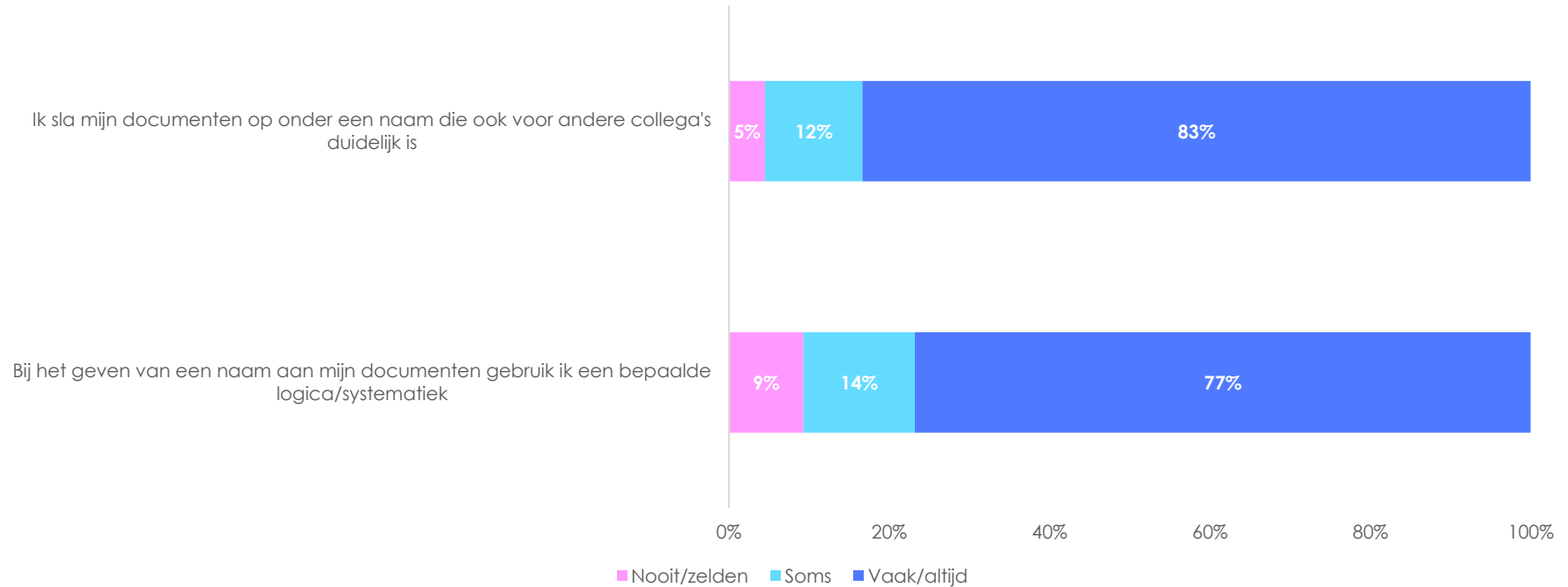


In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

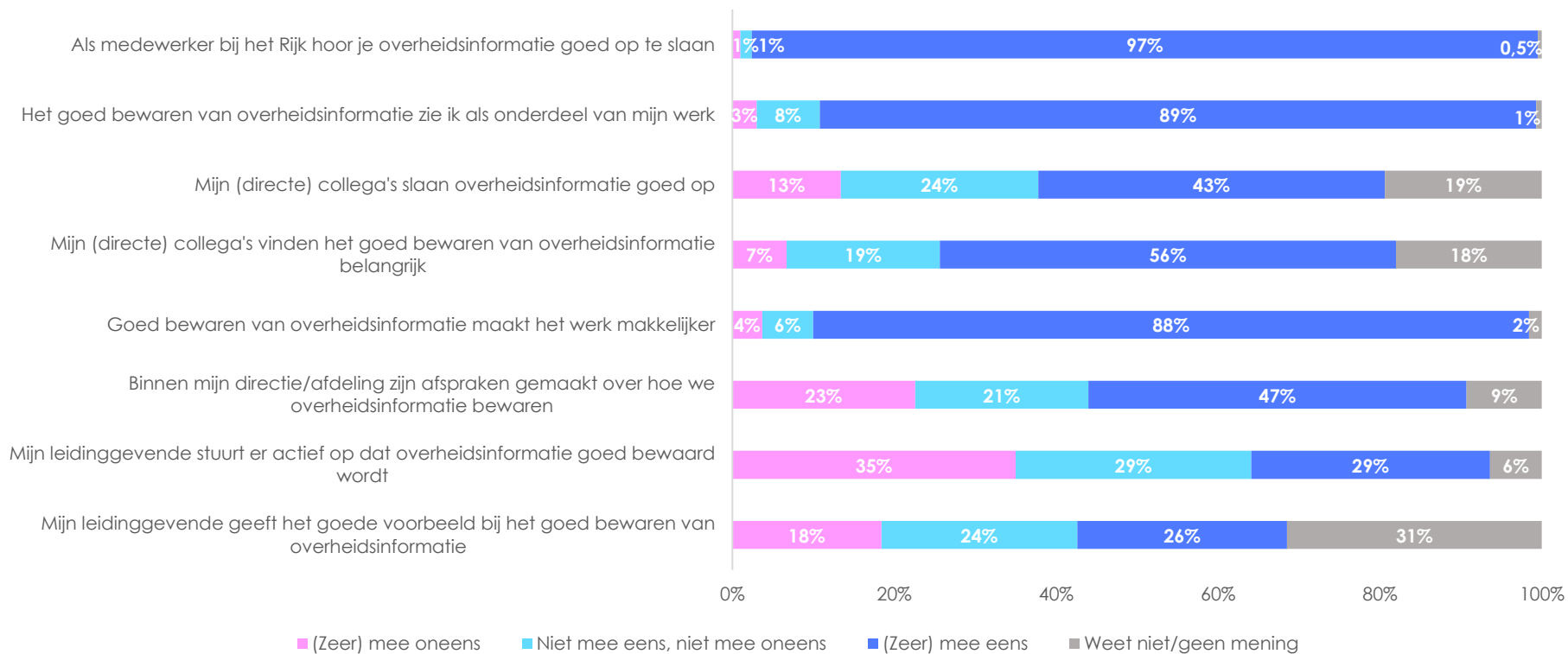
Binnen mijn organisatie houdt men rekening met de voorwaarde die aan een Open Overheid wordt gesteld



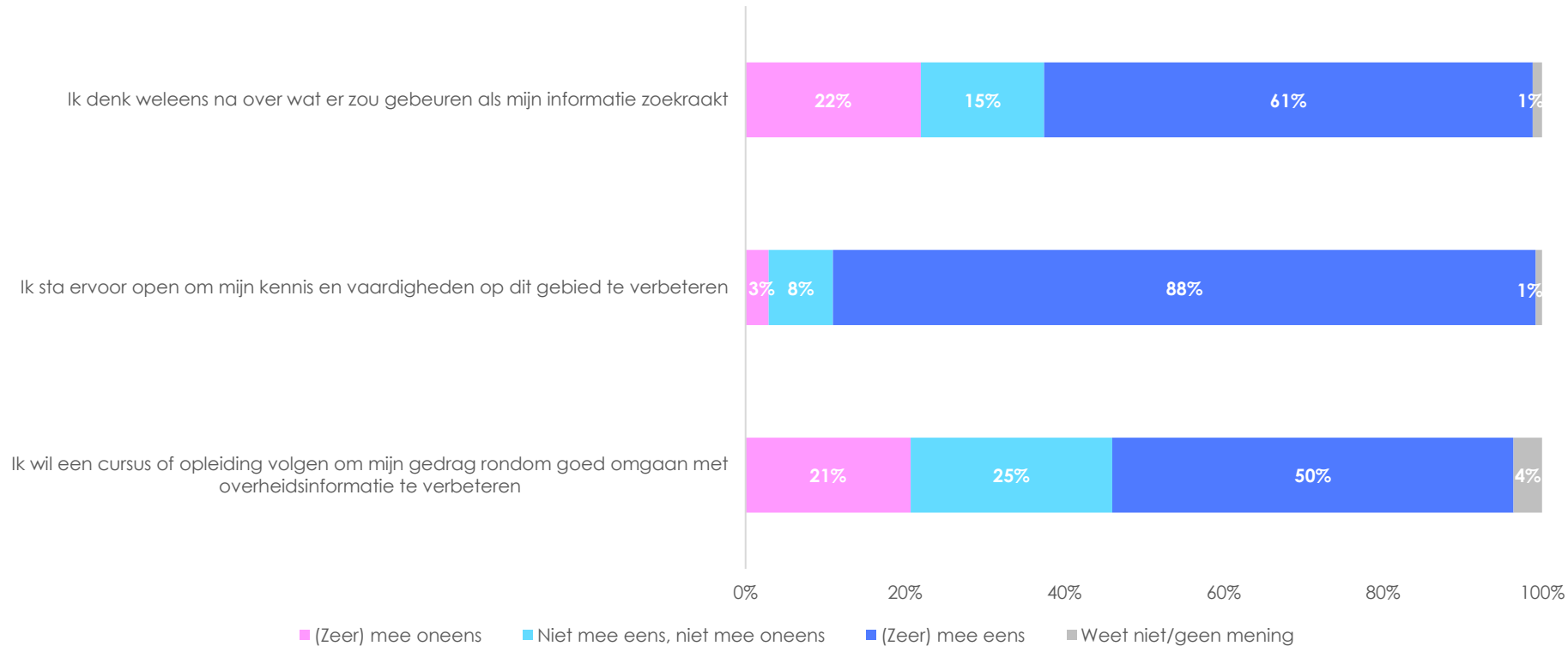
Kunt u aangeven hoe vaak onderstaande situatie zich voordoet bij het werken met overheidsinformatie?



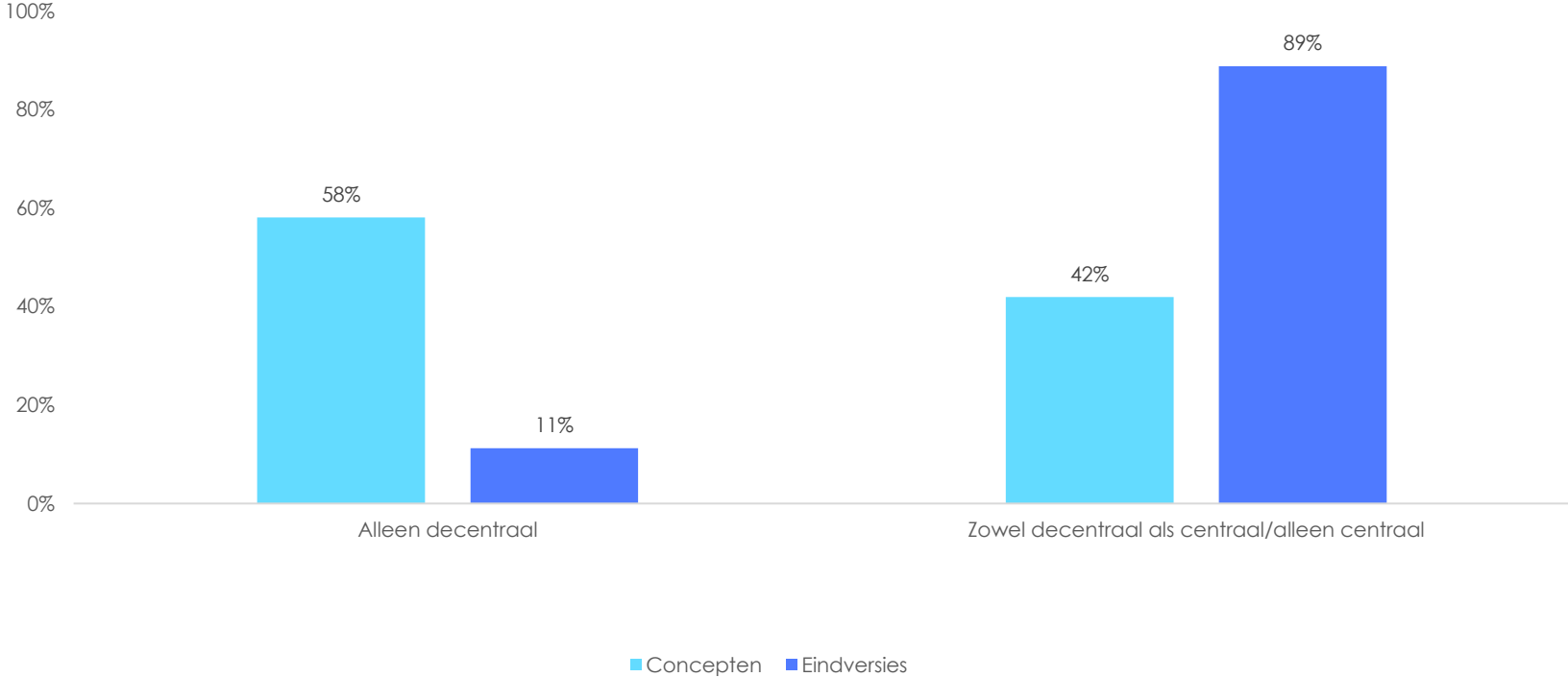
In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?



In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

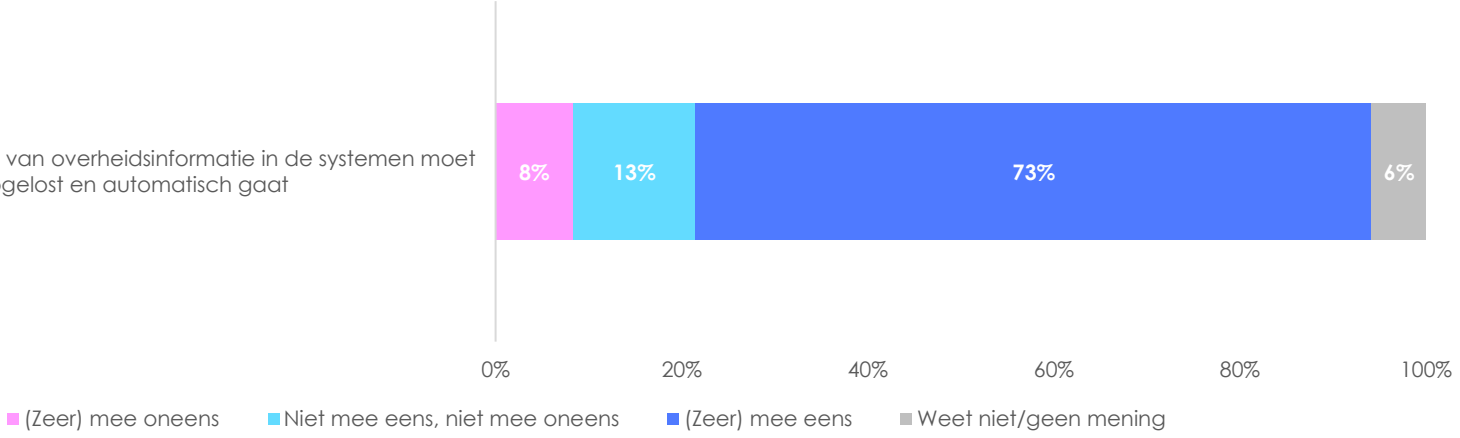


Kunt u aangeven waar u doorgaans uw overheidsinformatie opslaat en of u daarin verschil maakt tussen concepten en definitieve versies?

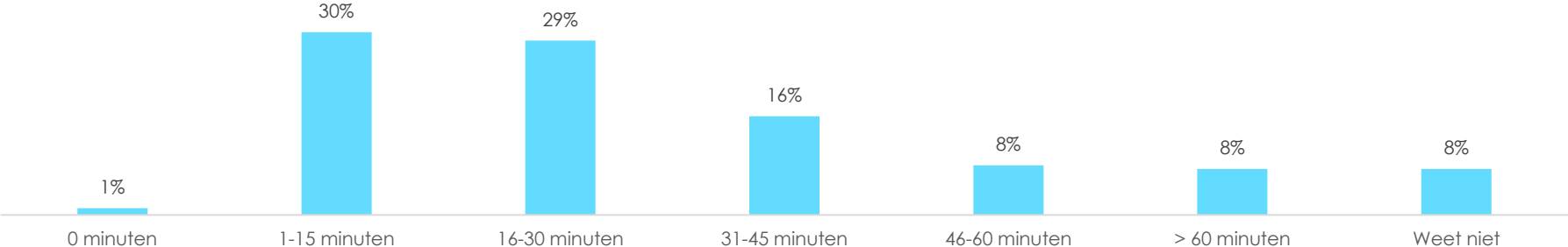


In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

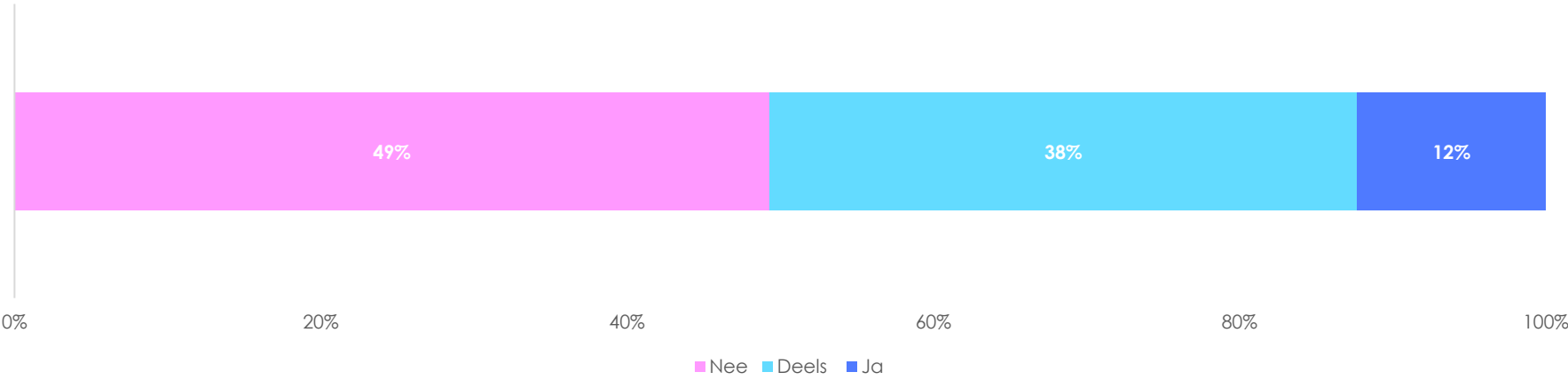
Ik vind dat het goed opslaan van overheidsinformatie in de systemen moet worden opgelost en automatisch gaat



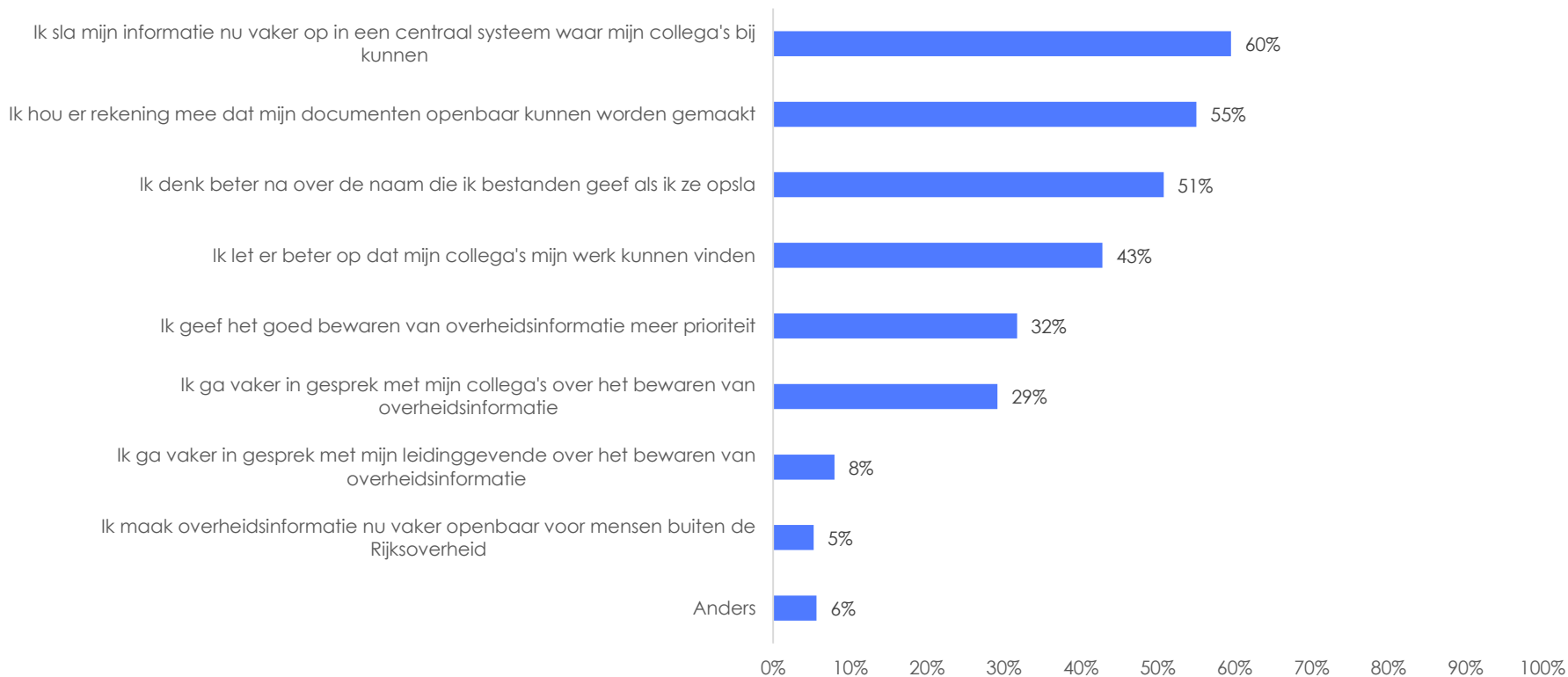
Hoeveel tijd (in minuten) besteedt u per dag gemiddeld aan het zoeken naar overheidsinformatie? Het gaat hierbij om zowel informatie die u zelf hebt gemaakt als informatie van collega's of van de organisatie.



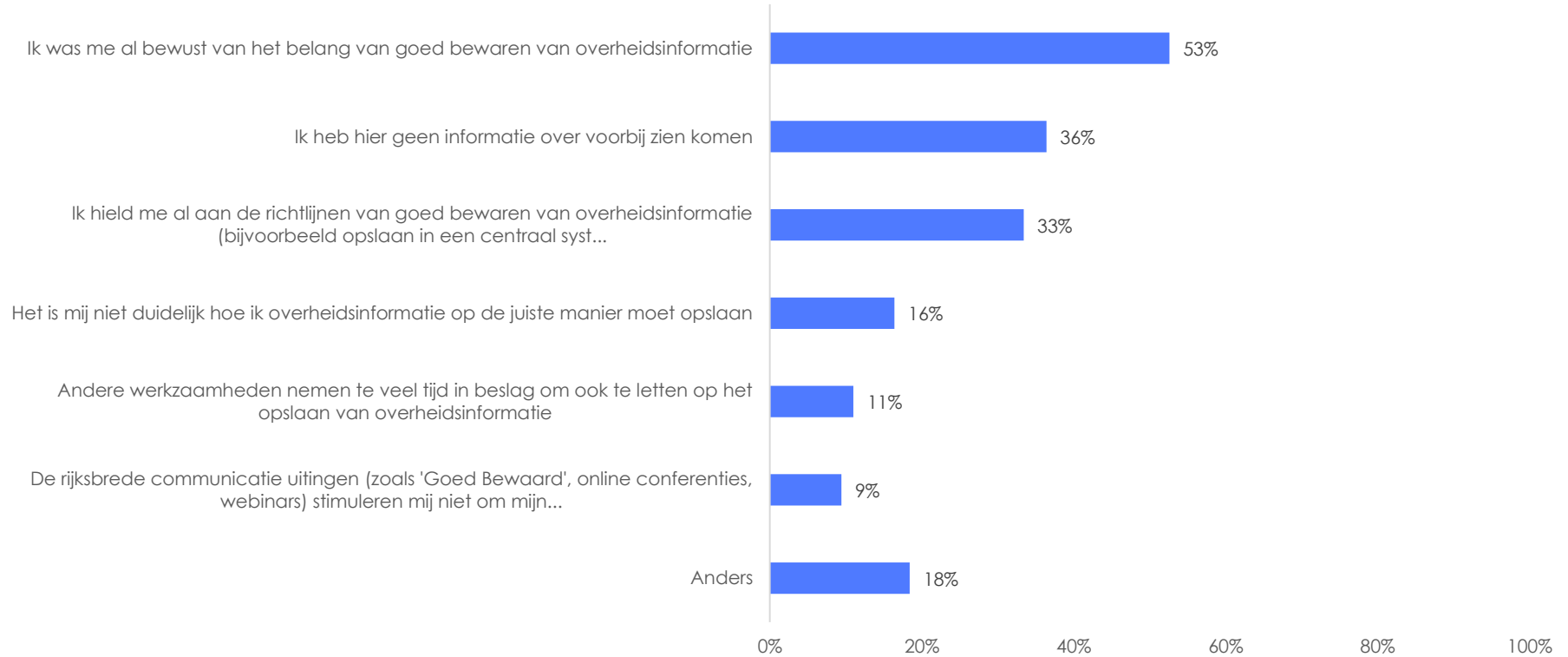
Heeft u uw werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie gewijzigd door de aandacht die hiervoor is geweest vanuit de verschillende rijksprogramma's en uw werkgever?



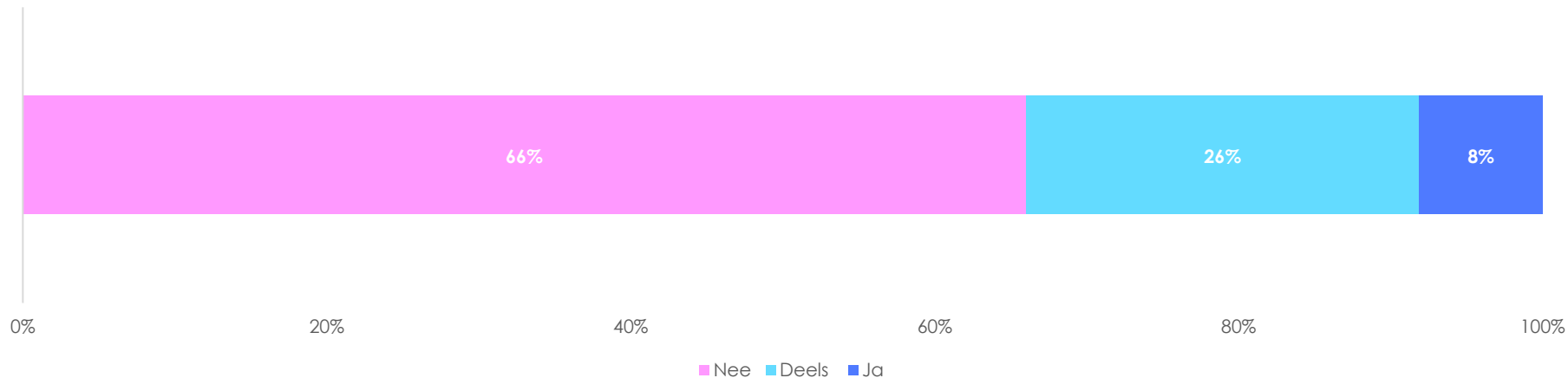
Wat bent u anders gaan doen?



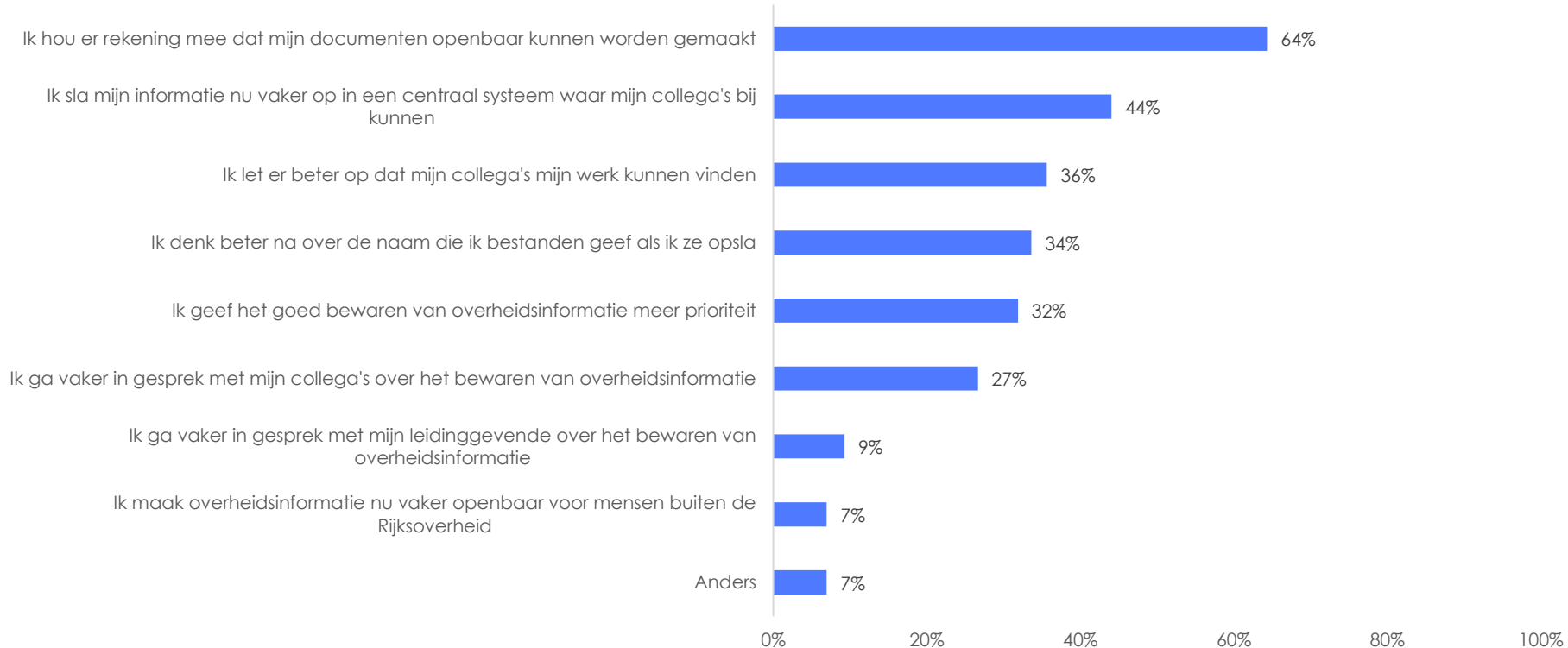
Kunt u aangeven waarom u uw werkwijze niet heeft aangepast?



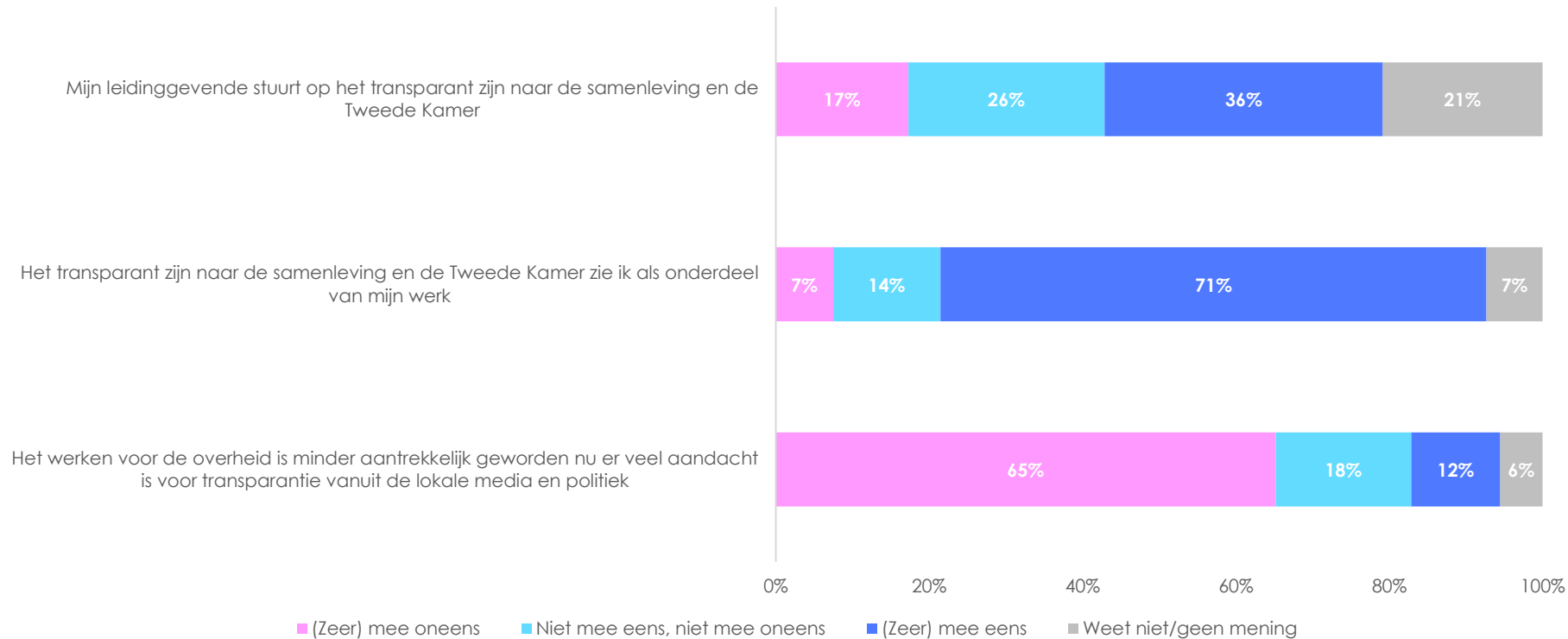
Heeft u uw werkwijze t.a.v. het bewaren van overheidsinformatie gewijzigd door de aandacht hiervoor in de landelijke media en politiek?



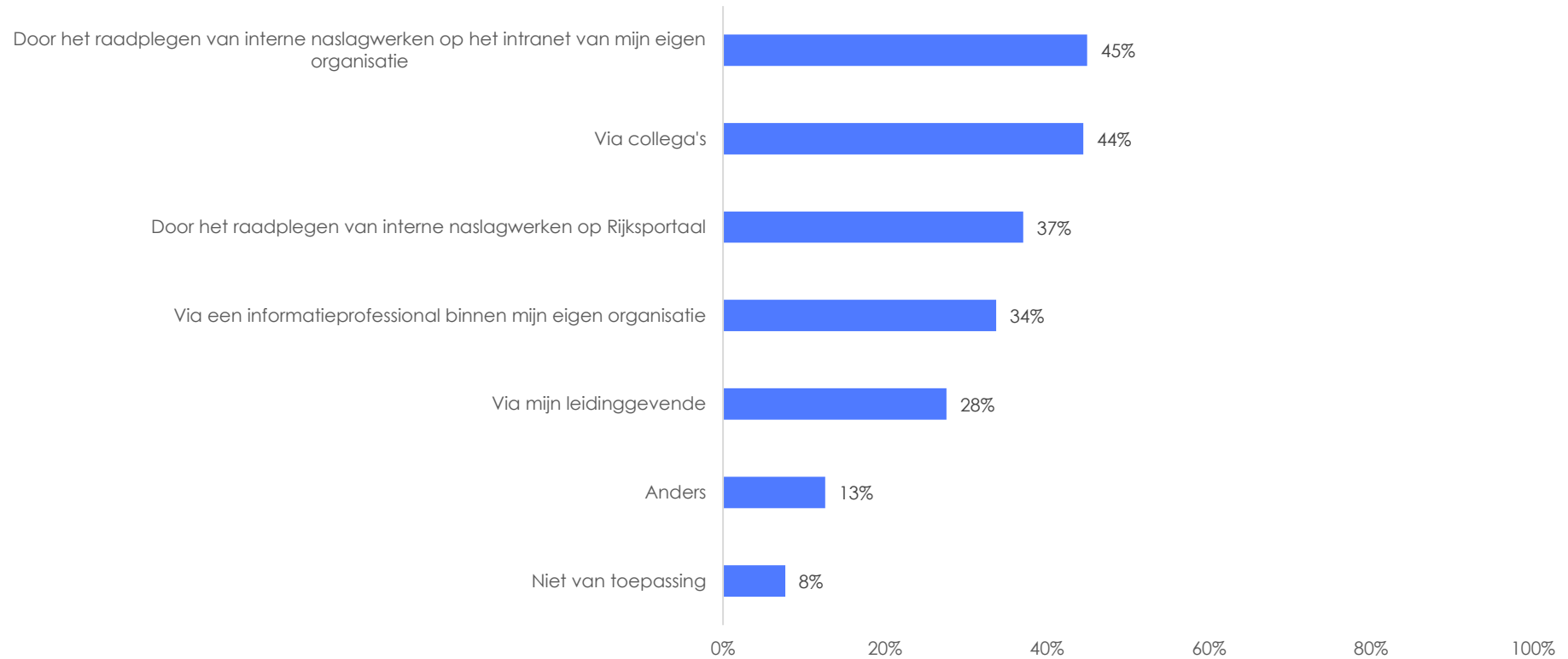
Wat bent u anders gaan doen?



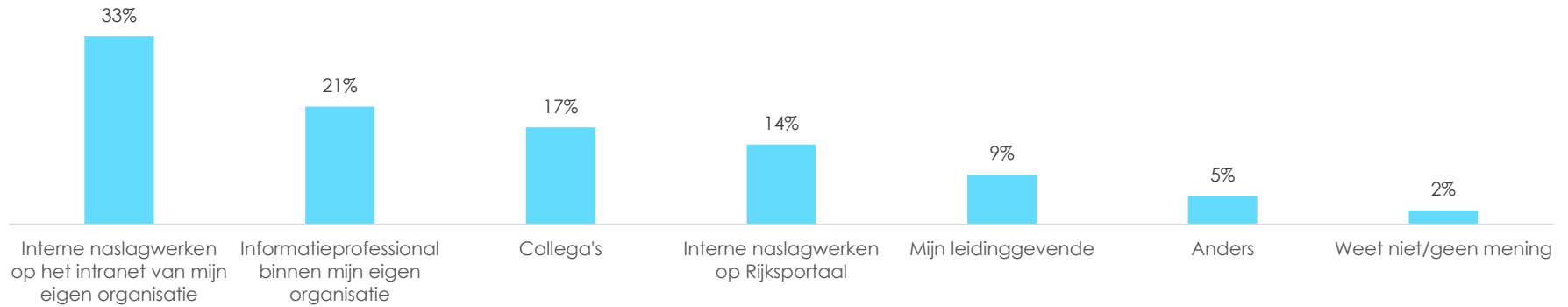
In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?



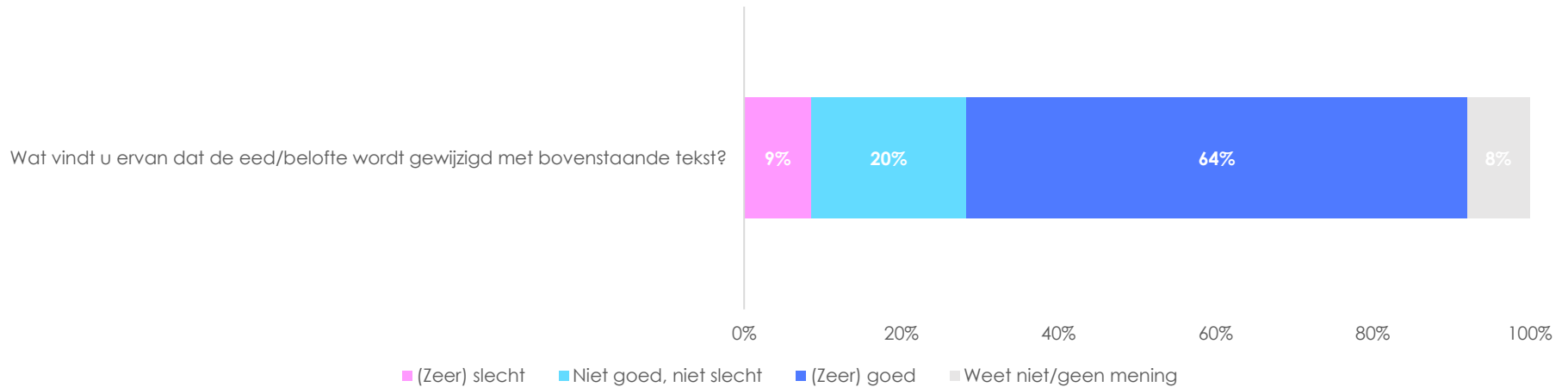
Hoe blijft u op de hoogte van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie?



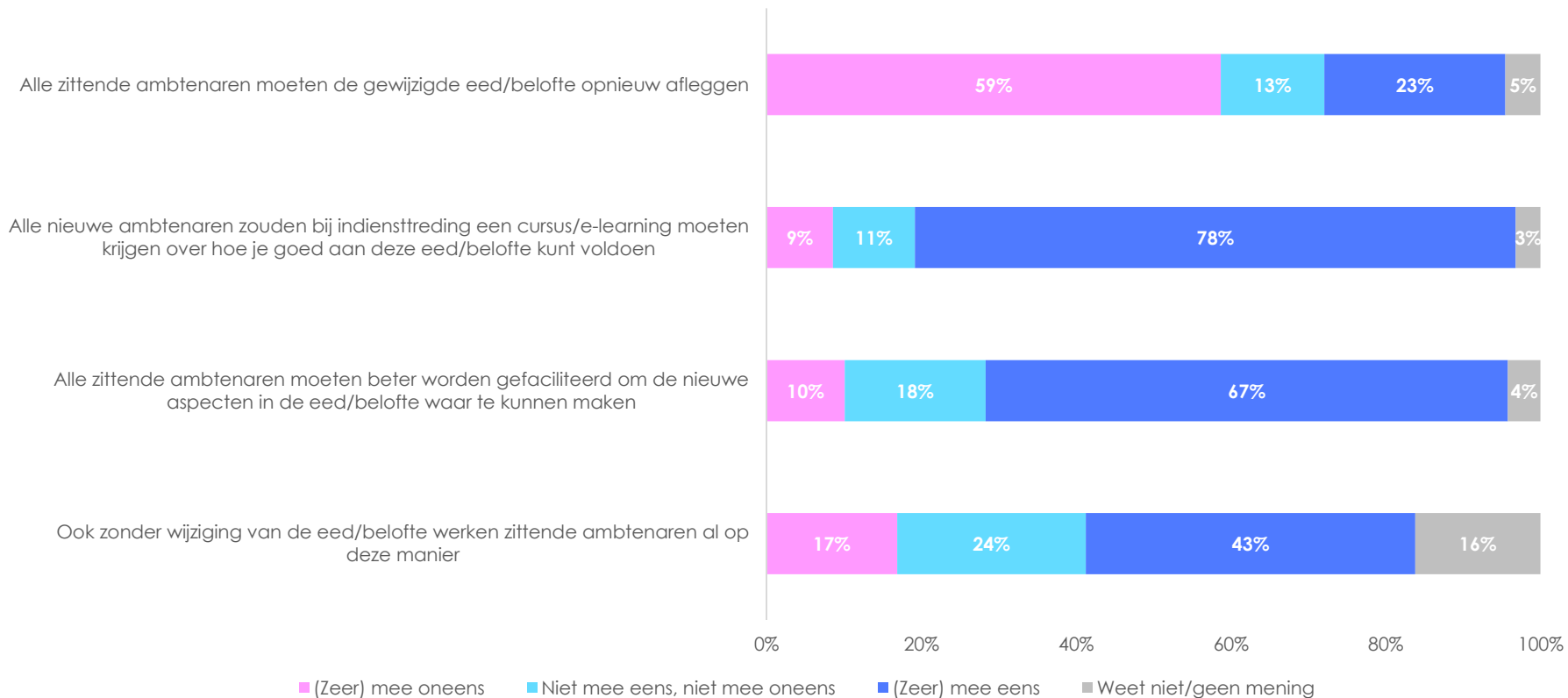
Welke van deze informatiebronnen is voor u het belangrijkste?



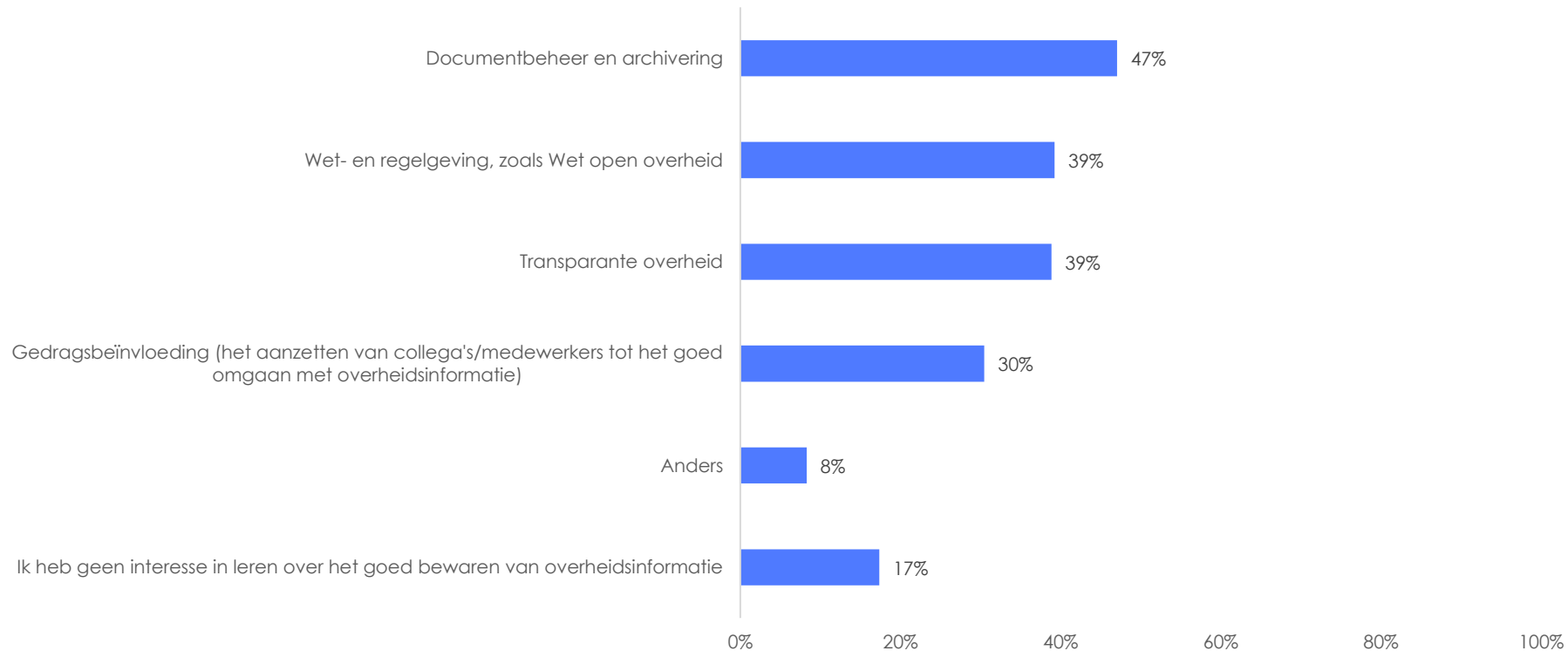
Op verzoek van de Tweede Kamer wordt per 1 juli 2024 de eed/belofte voor ambtenaren aangepast. De nieuwe eed gaat o.a. in op meer dienstbaar zijn voor de samenleving, beter omgaan met elkaar en meer aandacht voor een goede informatiehuishouding en een open overheid. Over dat laatste staat letterlijk het volgende opgenomen in de nieuwe eed/belofte: *Ik ga zorgvuldig om met informatie. Ik draag bij aan een open overheid en weet ook dat ik vertrouwelijke informatie geheim moet houden.*



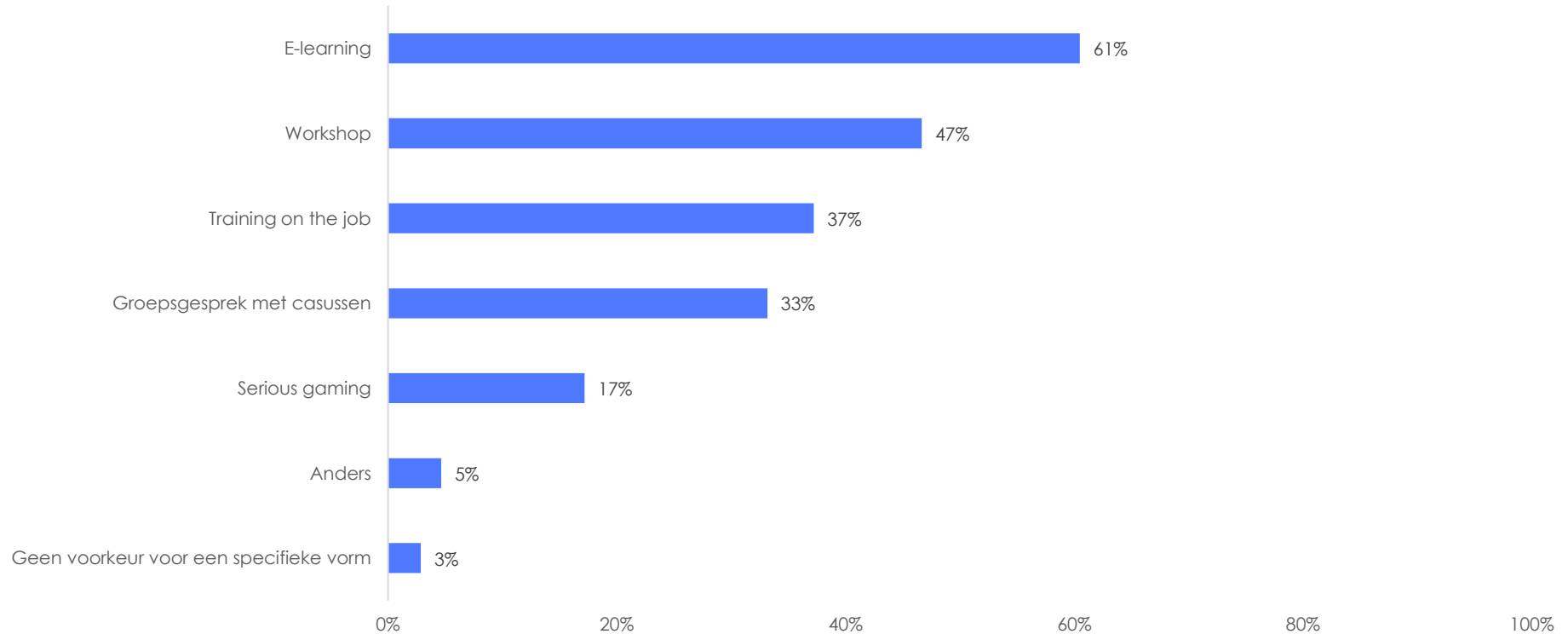
In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen over de nieuwe eed/belofte?



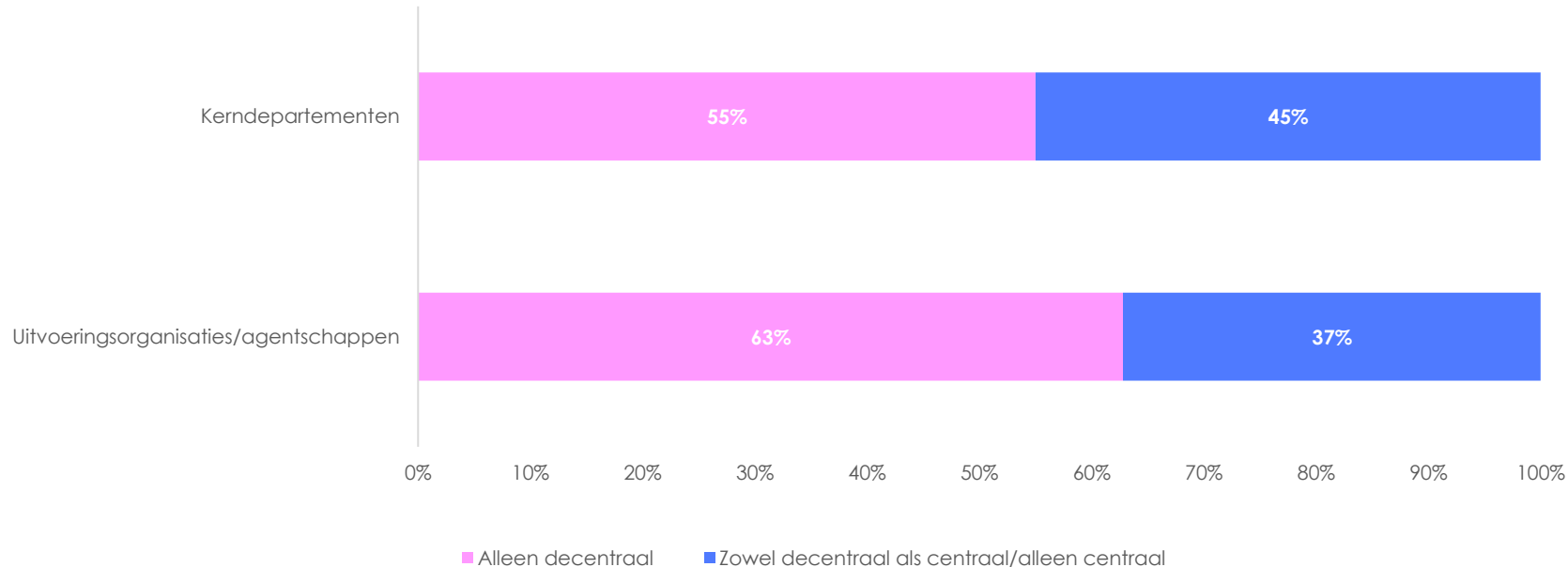
Over welke van onderstaande onderwerpen zou u meer willen leren?



Stel dat u iets wilt leren over het goed omgaan met overheidsinformatie, welke manier van leren/ontwikkelen heeft uw voorkeur?

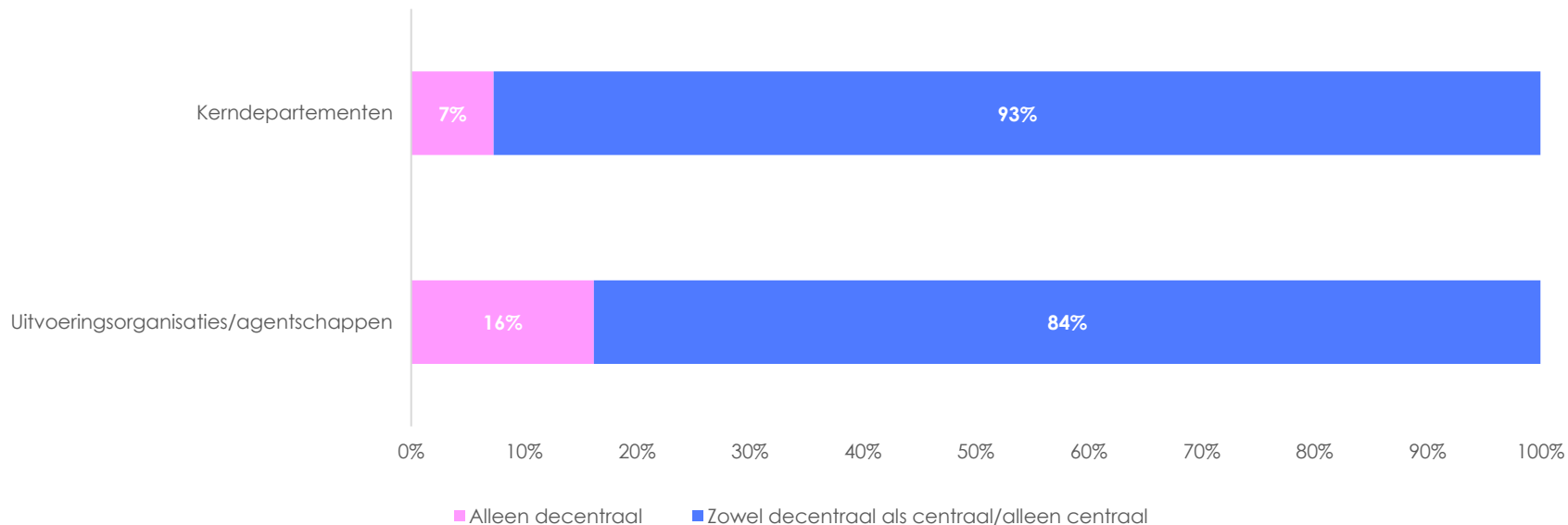


Kunt u aangeven waar u doorgaans uw overheidsinformatie opslaat? Ik sla mijn conceptversies doorgaans op



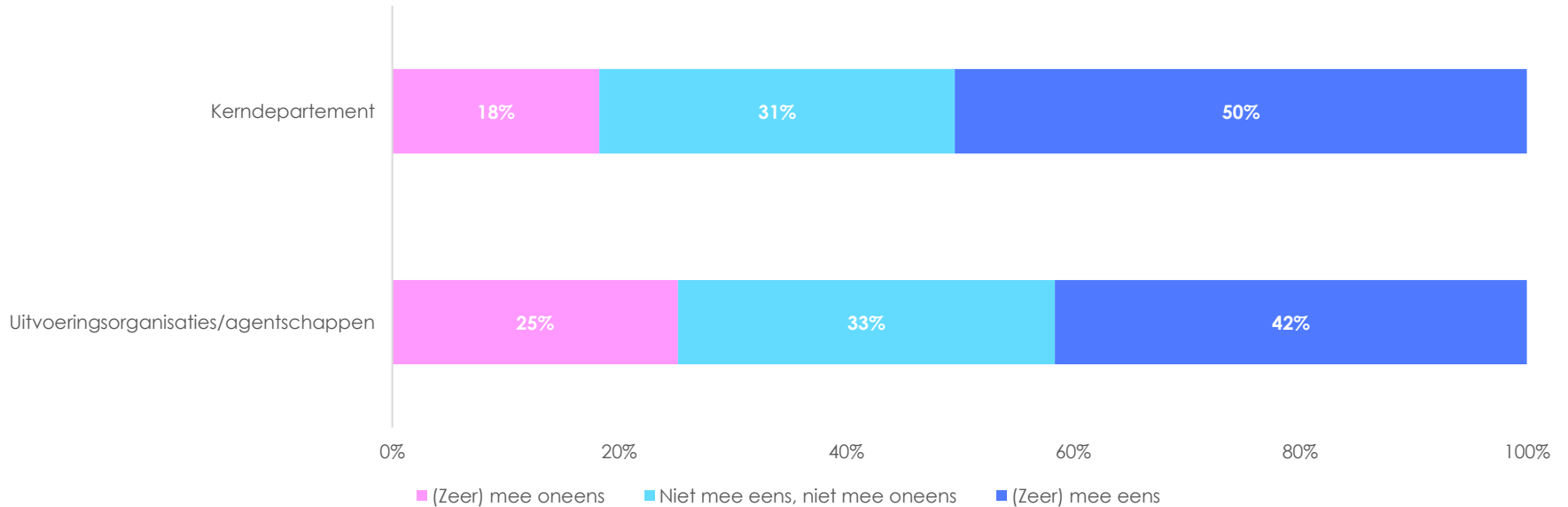
Respondenten die werkzaam zijn bij een kerndepartement slaan de concepten van overheidsinformatie significant vaker alléén centraal of zowel decentraal als centraal op dan de respondenten die werkzaam zijn bij een uitvoeringsorganisatie/agentschap.

Kunt u aangeven waar u doorgaans uw overheidsinformatie opslaat? Ik sla mijn eindversies doorgaans op



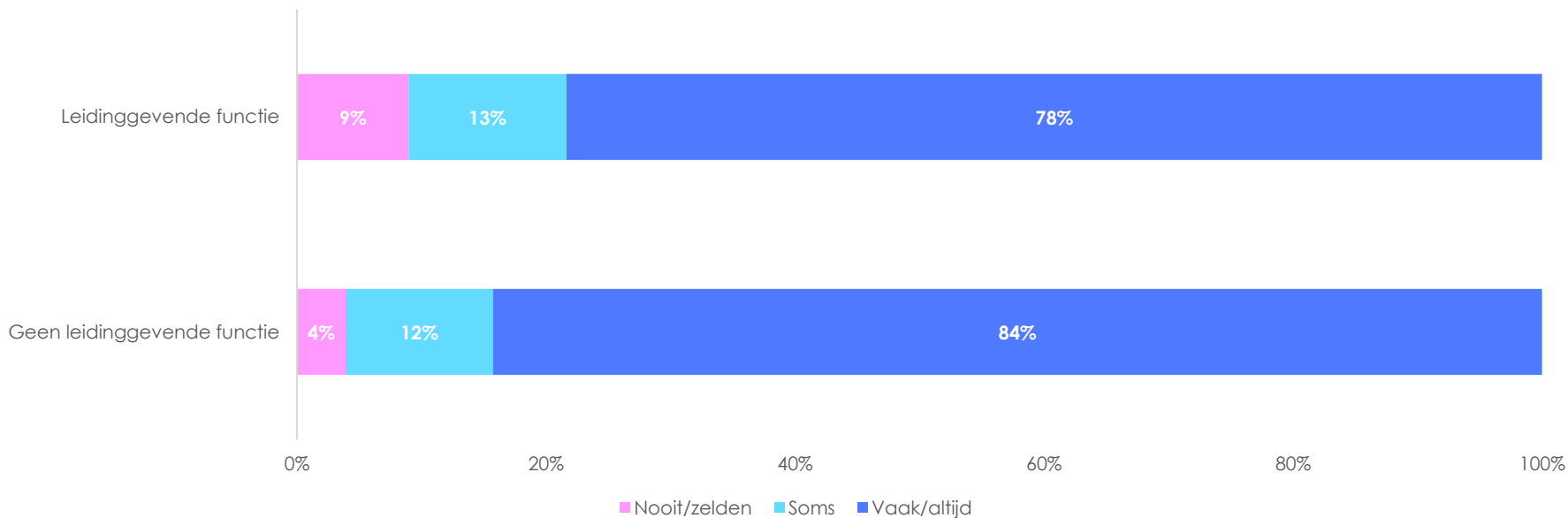
Respondenten die werkzaam zijn bij een kerndepartement slaan de eindversies van overheidsinformatie significant vaker alléén centraal of zowel decentraal als centraal op dan de respondenten die werkzaam zijn bij een uitvoeringsorganisatie/agentschap.

Mijn leidinggevende stuurt op het transparant zijn naar de samenleving en de Tweede Kamer



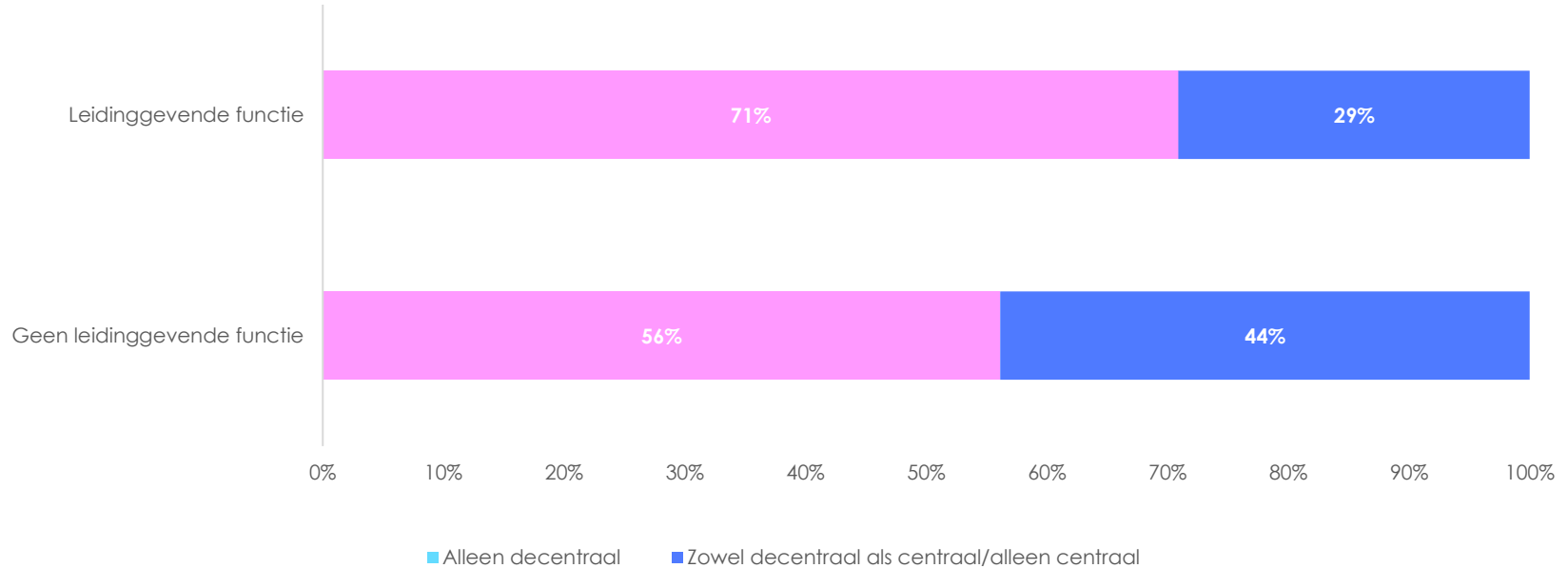
Respondenten die werkzaam zijn bij een kerndepartementen zijn het significant vaker eens met deze stelling dan respondenten die werkzaam zijn bij een uitvoeringsorganisatie/agentschap.

Ik sla mijn documenten op onder een naam die ook voor andere collega's duidelijk is



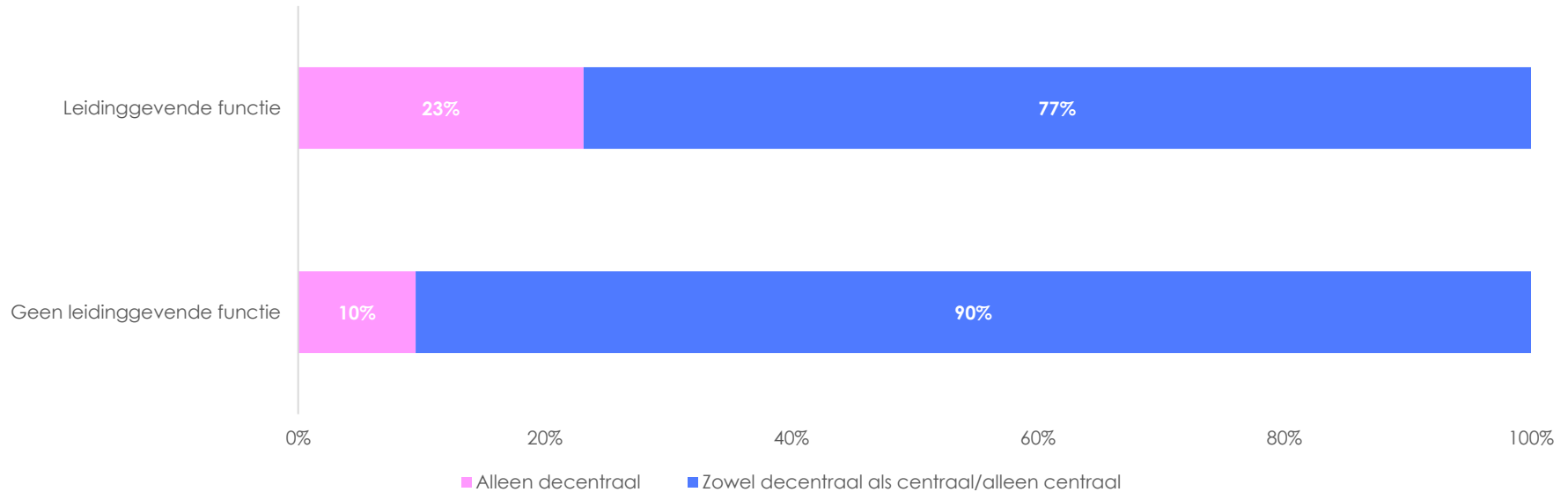
Respondenten met een leidinggevende functie zijn het **significant minder vaak** eens met deze stelling dan respondenten zonder leidinggevende functie.

Kunt u aangeven waar u doorgaans uw overheidsinformatie opslaat? Ik sla mijn conceptversies doorgaans op



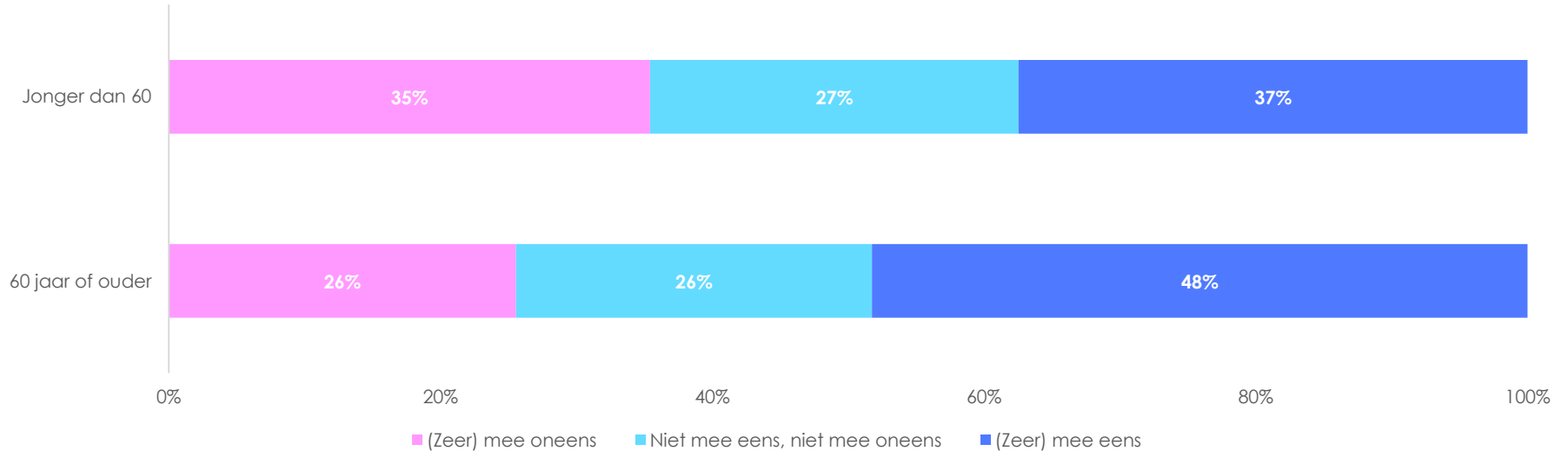
Respondenten met een leidinggevende functie slaan de conceptversies van overheidsinformatie **significant minder vaak** alléén centraal of zowel decentraal als centraal op dan respondenten zonder een leidinggevende functie.

Kunt u aangeven waar u doorgaans uw overheidsinformatie opslaat? Ik sla mijn eindversies doorgaans op



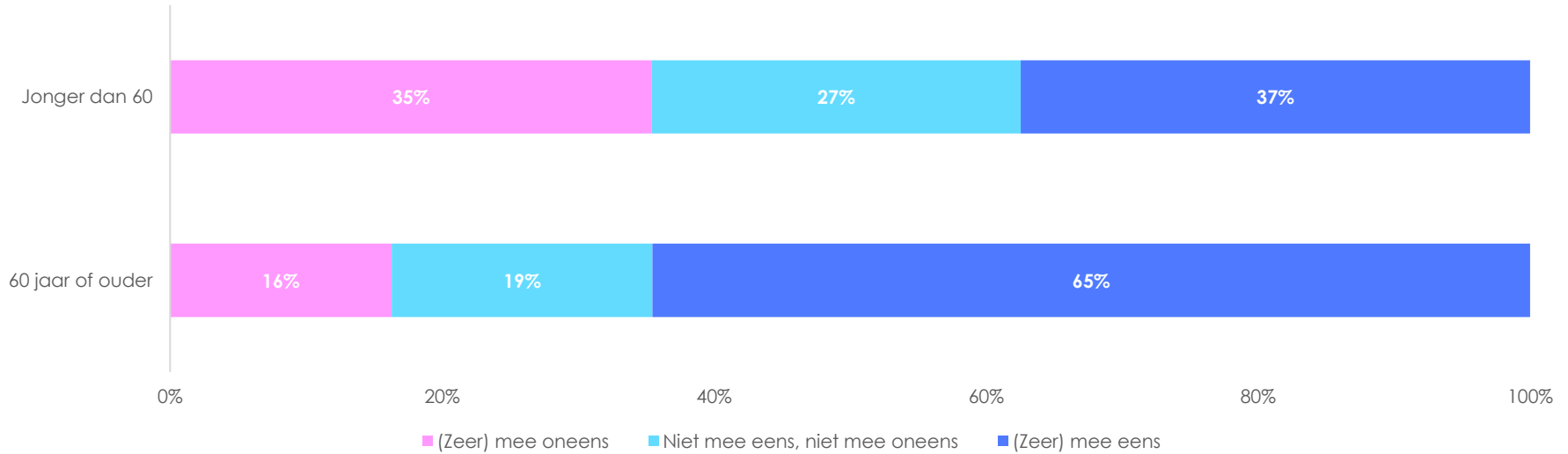
Respondenten met een leidinggevende functie slaan de eindversies van overheidsinformatie **significant minder vaak** alléén centraal of zowel decentraal als centraal op dan respondenten zonder een leidinggevende functie.

Ik kan de informatie van mijn collega's makkelijk terugvinden



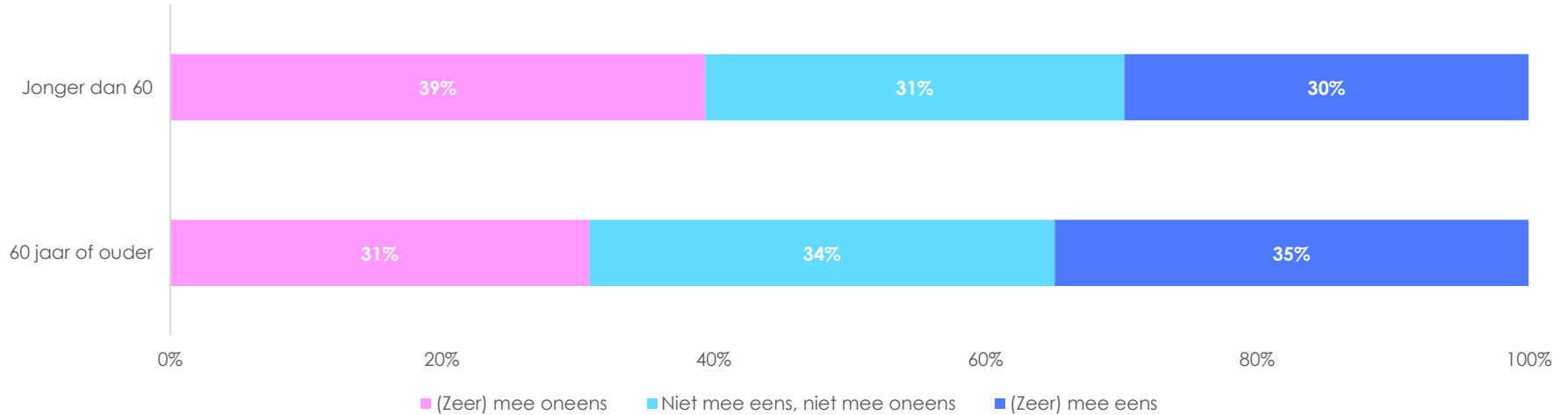
Respondenten van 60 jaar of ouder zijn het **significant vaker** eens met deze stelling dan respondenten die jonger zijn dan 60 jaar.

Ik weet welke informatie ik kan verwijderen en wat bewaard moet blijven



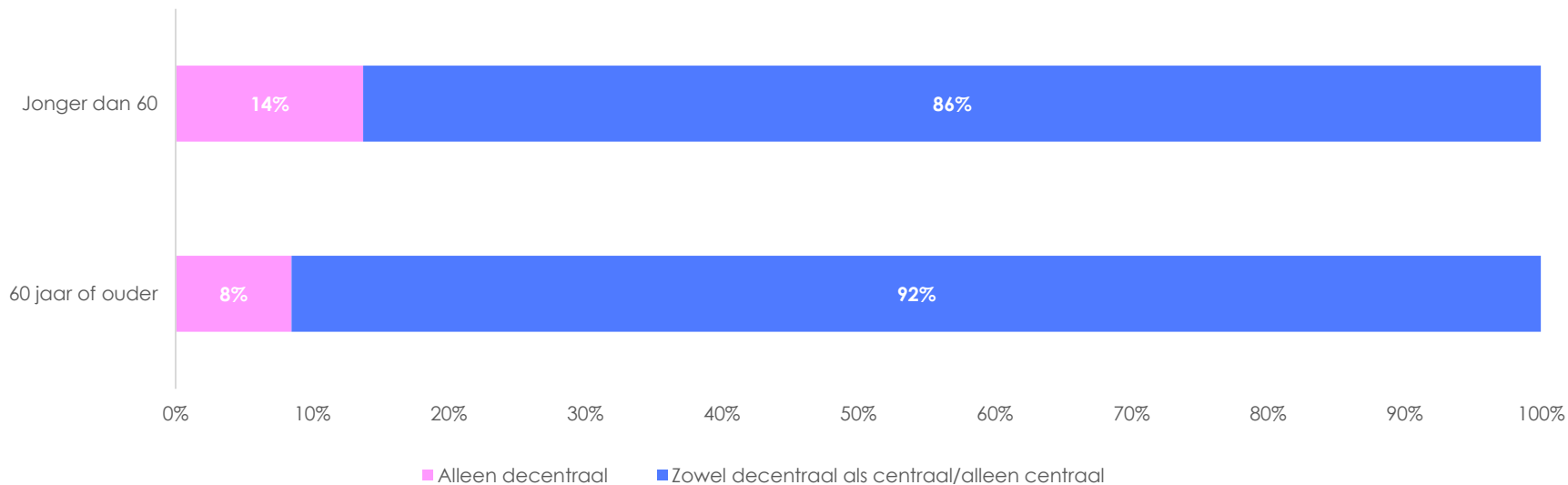
Respondenten van 60 jaar of ouder zijn het **significant vaker** eens met deze stelling dan respondenten die jonger zijn dan 60 jaar.

Mijn leidinggevende stuurt er actief op dat overheidsinformatie goed bewaard wordt



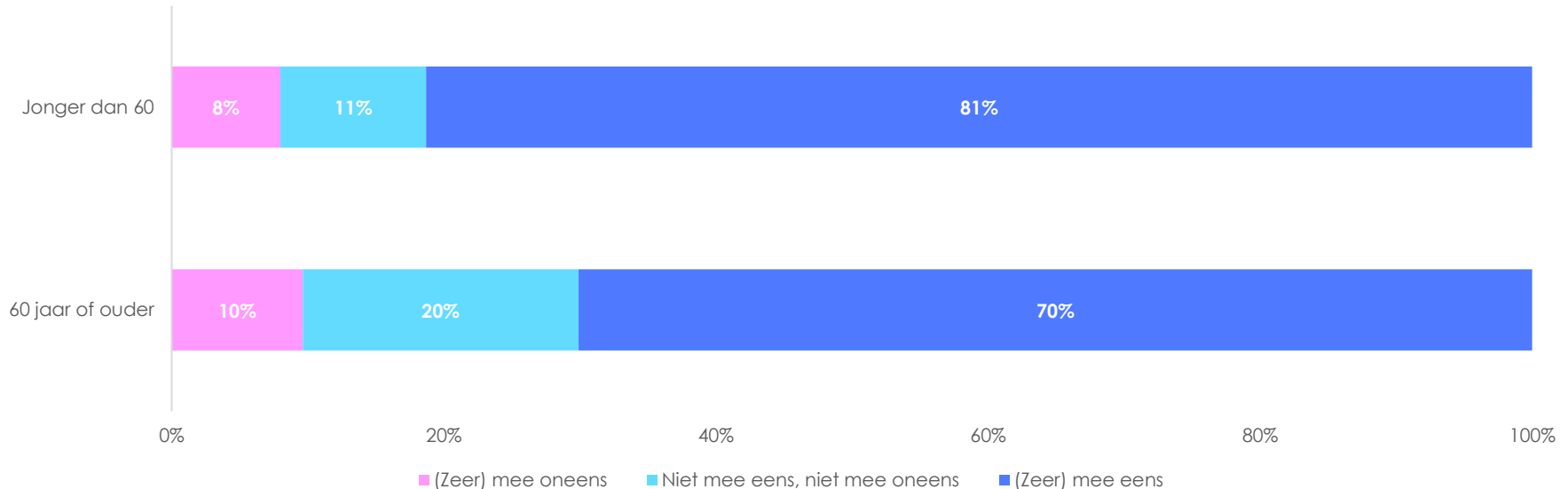
Respondenten van 60 jaar of ouder zijn het **significant vaker** eens met deze stelling dan respondenten die jonger zijn dan 60 jaar.

Kunt u aangeven waar u doorgaans uw overheidsinformatie opslaat? Ik sla mij eindversies doorgaans op



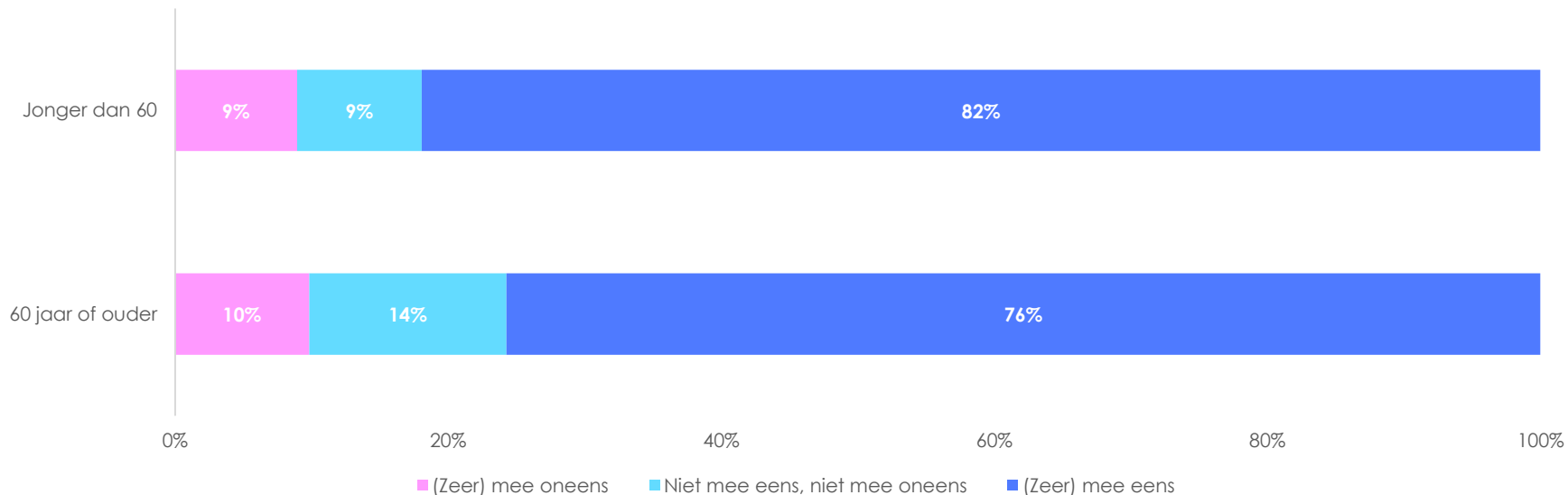
Respondenten van 60 jaar of ouder slaan de eindversies van overheidsinformatie **significant vaker** alléén centraal of zowel decentraal als centraal op dan respondenten die jonger zijn dan 60 jaar.

Ik vind dat het goed opslaan van overheidsinformatie in de systemen moet worden opgelost en automatisch gaat



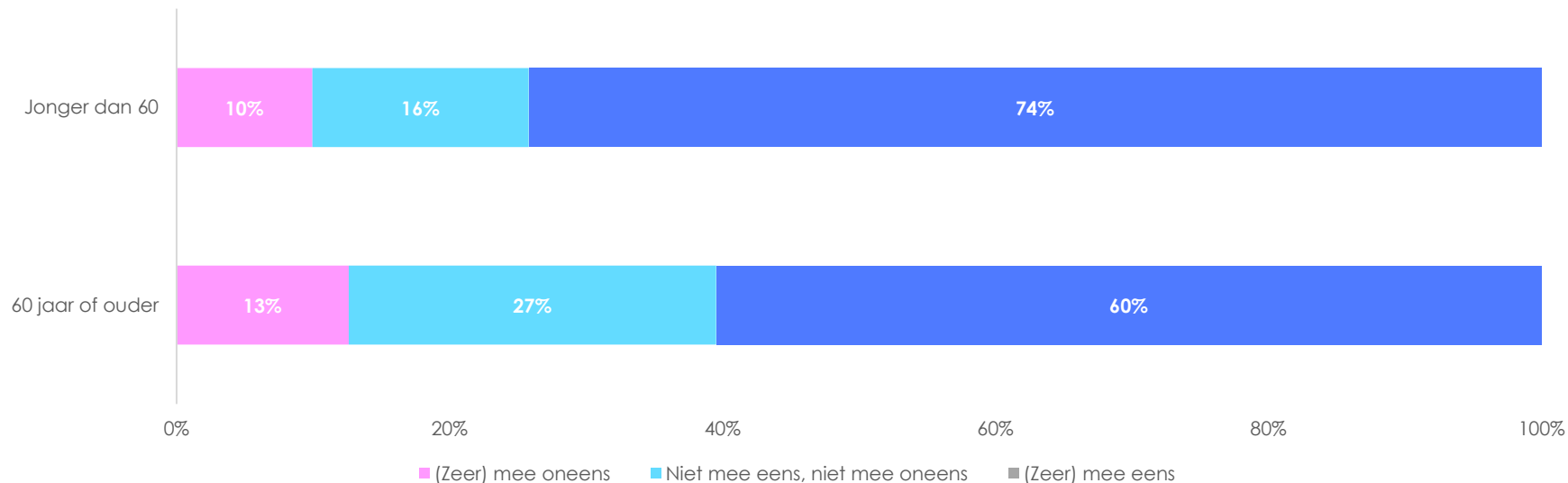
Respondenten van 60 jaar of ouder zijn het **significant minder vaak** eens met deze stelling dan respondenten die jonger zijn dan 60 jaar.

Alle nieuwe ambtenaren zouden bij indiensttreding een cursus/e-learning moeten krijgen over hoe je goed aan deze eed/belofte kunt voldoen



Respondenten van 60 jaar of ouder zijn het **significant minder vaak** eens met deze stelling dan respondenten die jonger zijn dan 60 jaar.

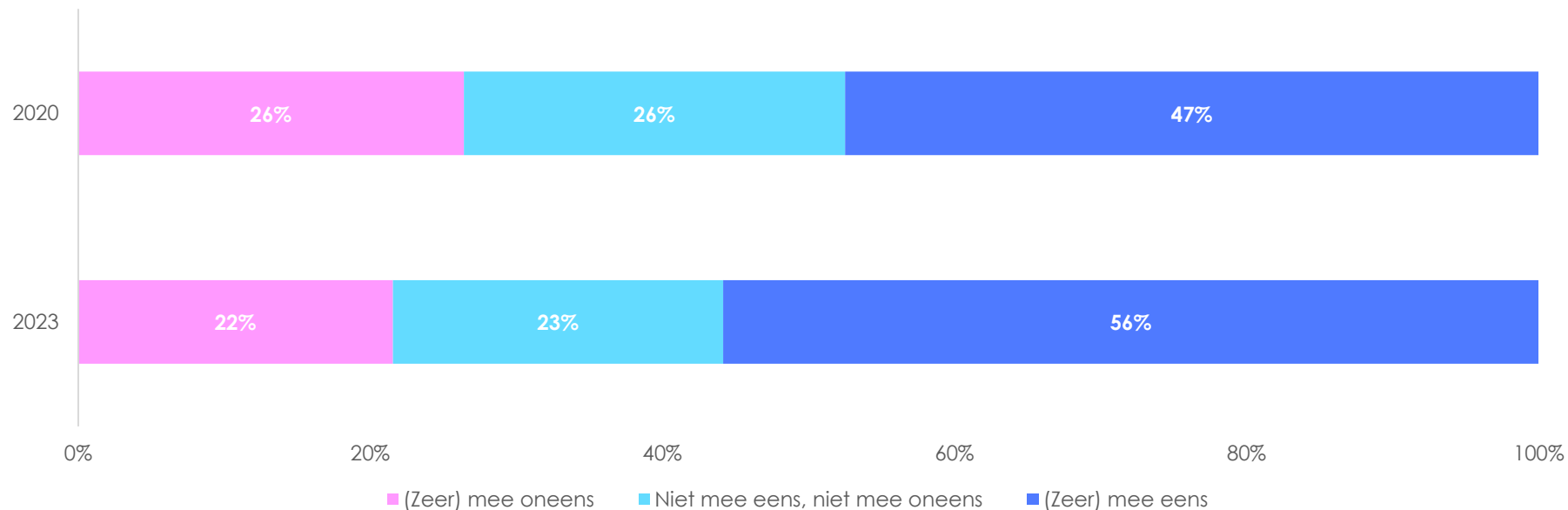
Alle zittende ambtenaren moeten beter worden gefaciliteerd om de nieuwe aspecten in de eed/belofte waar te kunnen maken



Respondenten van 60 jaar of ouder zijn het **significant minder vaak** eens met deze stelling dan respondenten die jonger zijn dan 60 jaar.

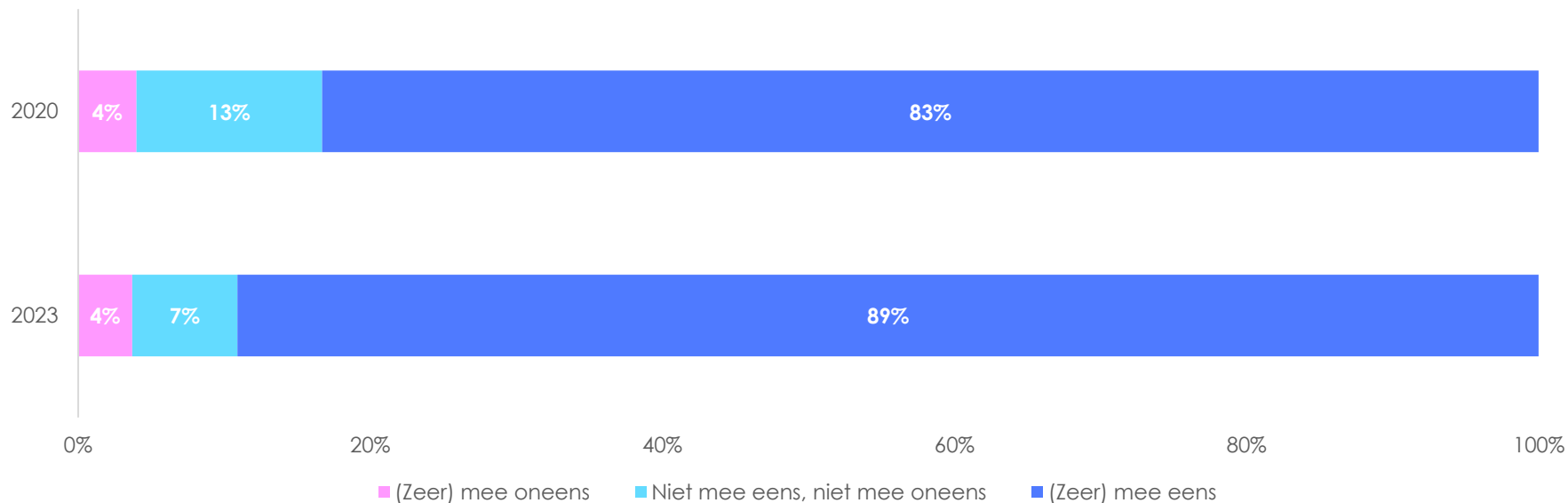
Bijlage 6: Antwoordverdelingen bij vragen met significante verschillen tussen de Flitspanelmetingen in 2020 en 2023

Ik weet waar ik binnen mijn organisatie meer informatie kan vinden over het omgaan met overheidsinformatie



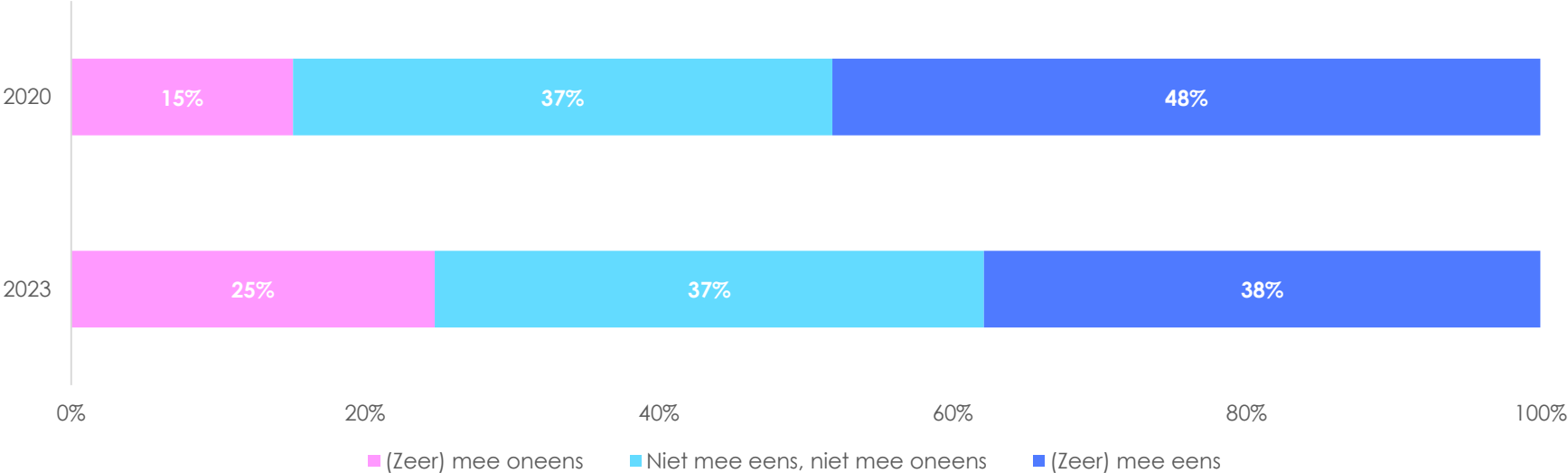
Het aandeel respondenten dat het in 2023 **(zeer) eens** is met deze stelling is **significant hoger** dan het aandeel respondenten in 2020.

Goed bewaren van overheidsinformatie maakt het werk makkelijker



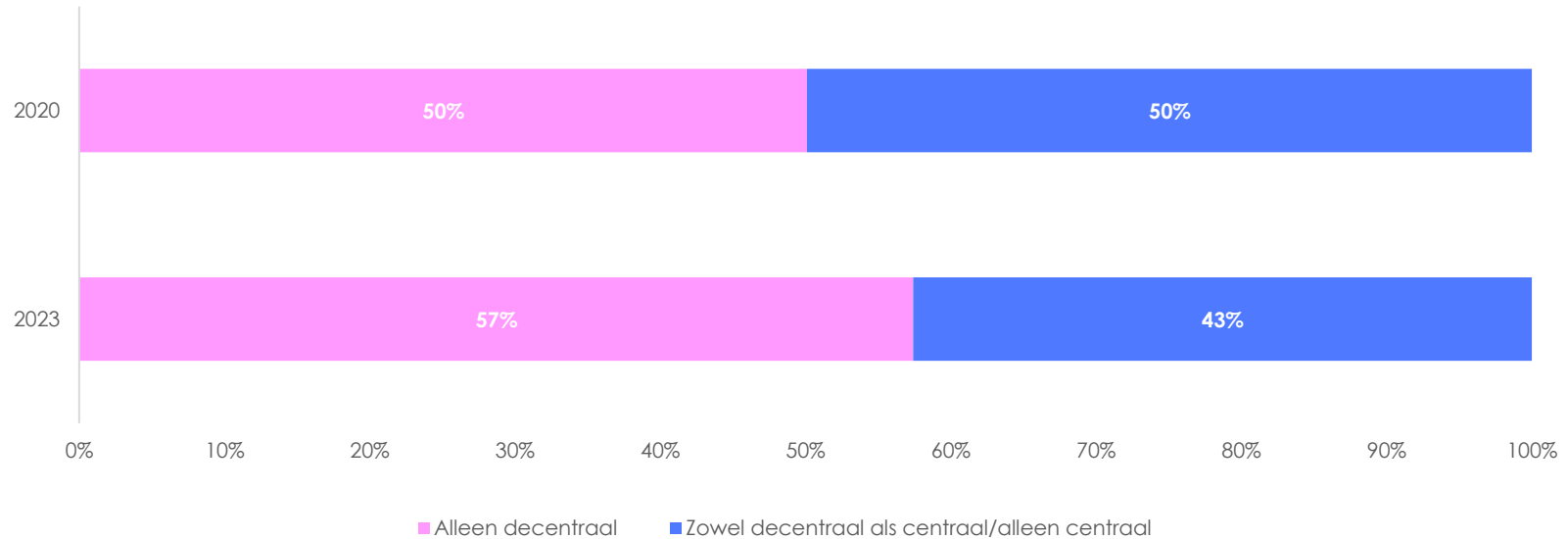
Het aandeel respondenten dat het in 2023 **(zeer) eens** is met deze stelling is **significant hoger** dan het aandeel respondenten in 2020.

Mijn leidinggevende geeft het goede voorbeeld bij het goed bewaren van overheidsinformatie



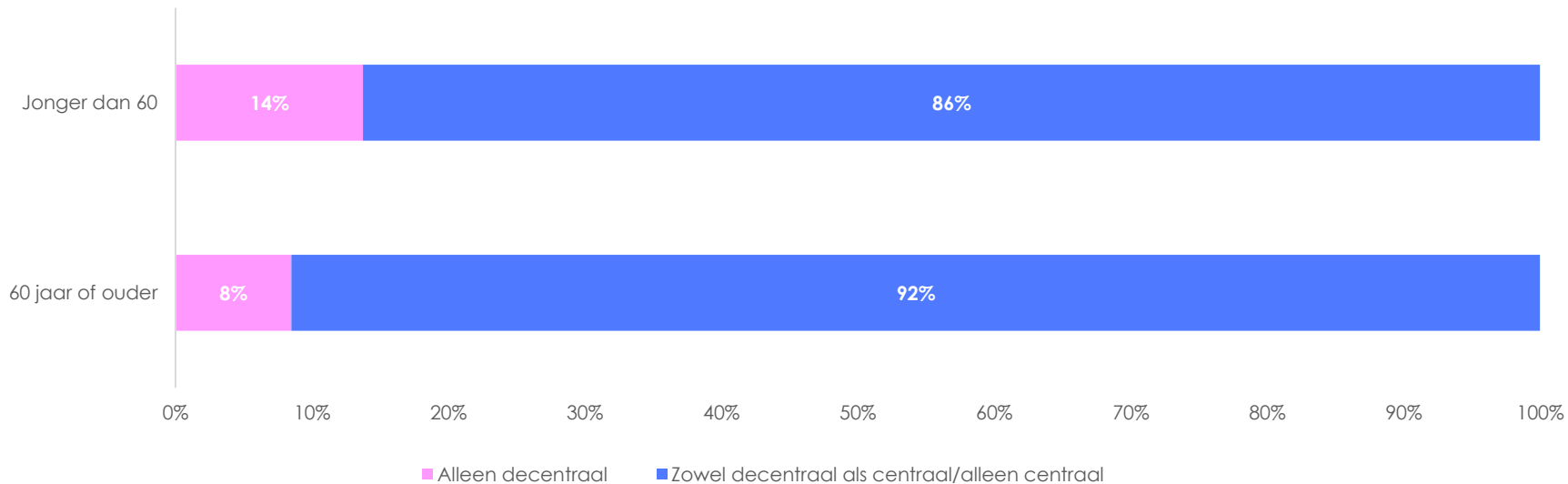
Het aandeel respondenten dat het in 2023 **(zeer) eens** is met deze stelling is **significant lager** dan het aandeel respondenten in 2020

Kunt u aangeven waar u doorgaans uw overheidsinformatie opslaat? Ik sla mijn conceptversies doorgaans op



Het aandeel respondenten dat in 2023 de **concepten** van overheidsinformatie **alléén centraal of zowel decentraal als centraal opslaat** is **significant lager** dan het aandeel respondenten in 2020.

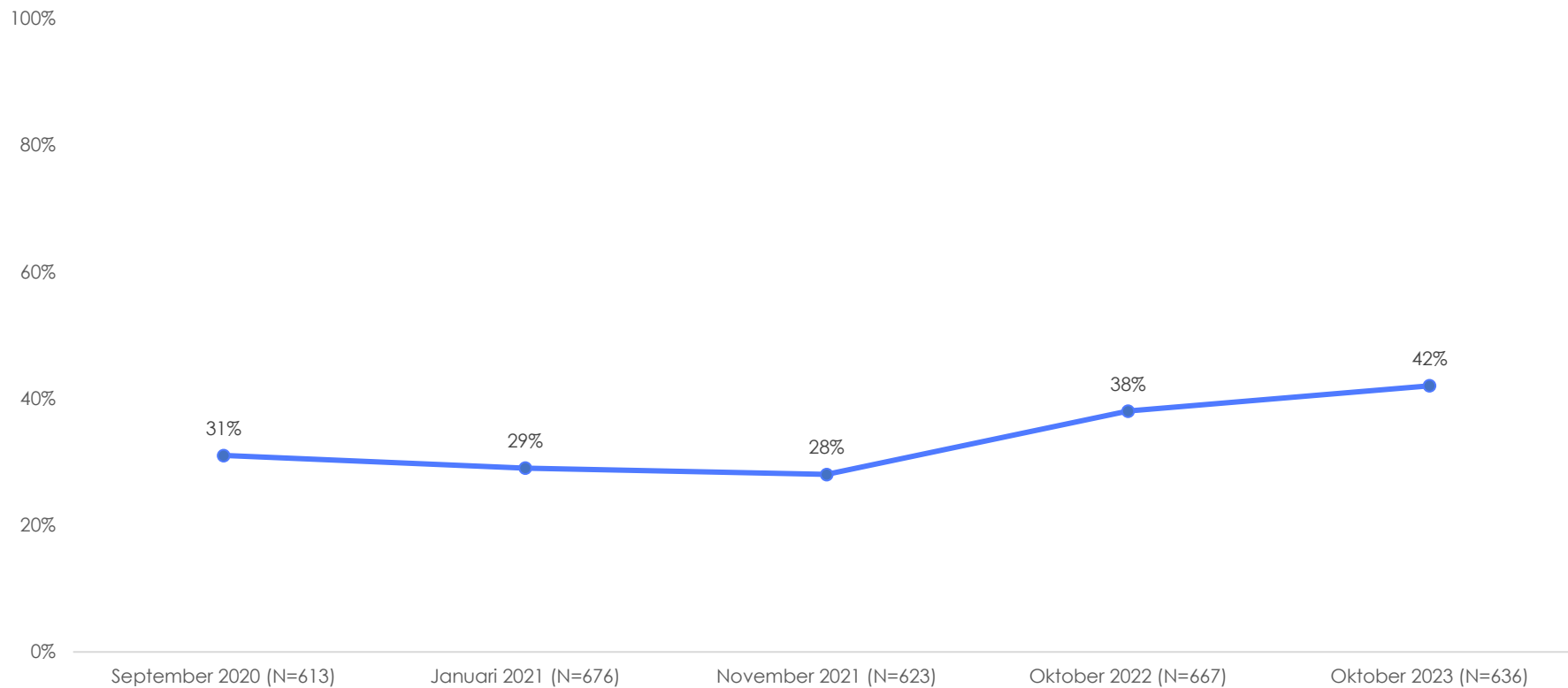
Kunt u aangeven waar u doorgaans uw overheidsinformatie opslaat? Ik sla mij eindversies doorgaans op



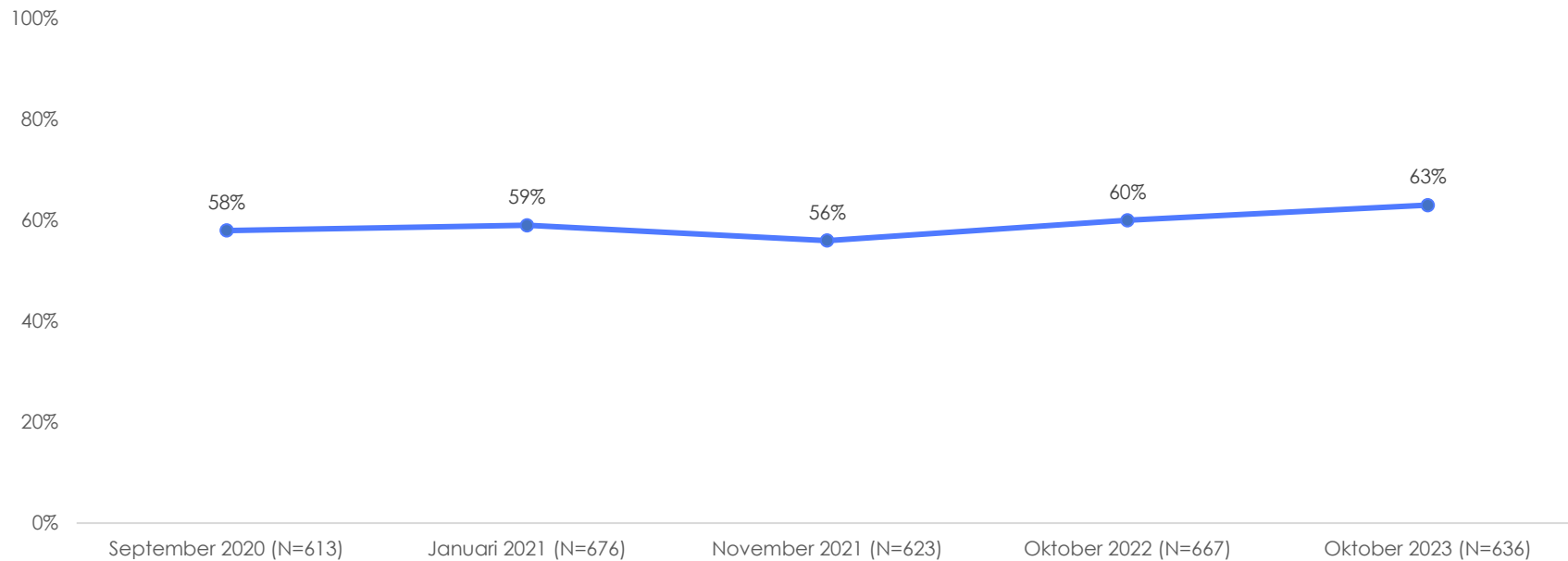
Respondenten van 60 jaar of ouder slaan de eindversies van overheidsinformatie **significant vaker** alléén centraal of zowel decentraal als centraal op dan respondenten die jonger zijn dan 60 jaar.

Bijlage 7: Trendgrafieken Flitspanelmetingen 2020 t/m 2023

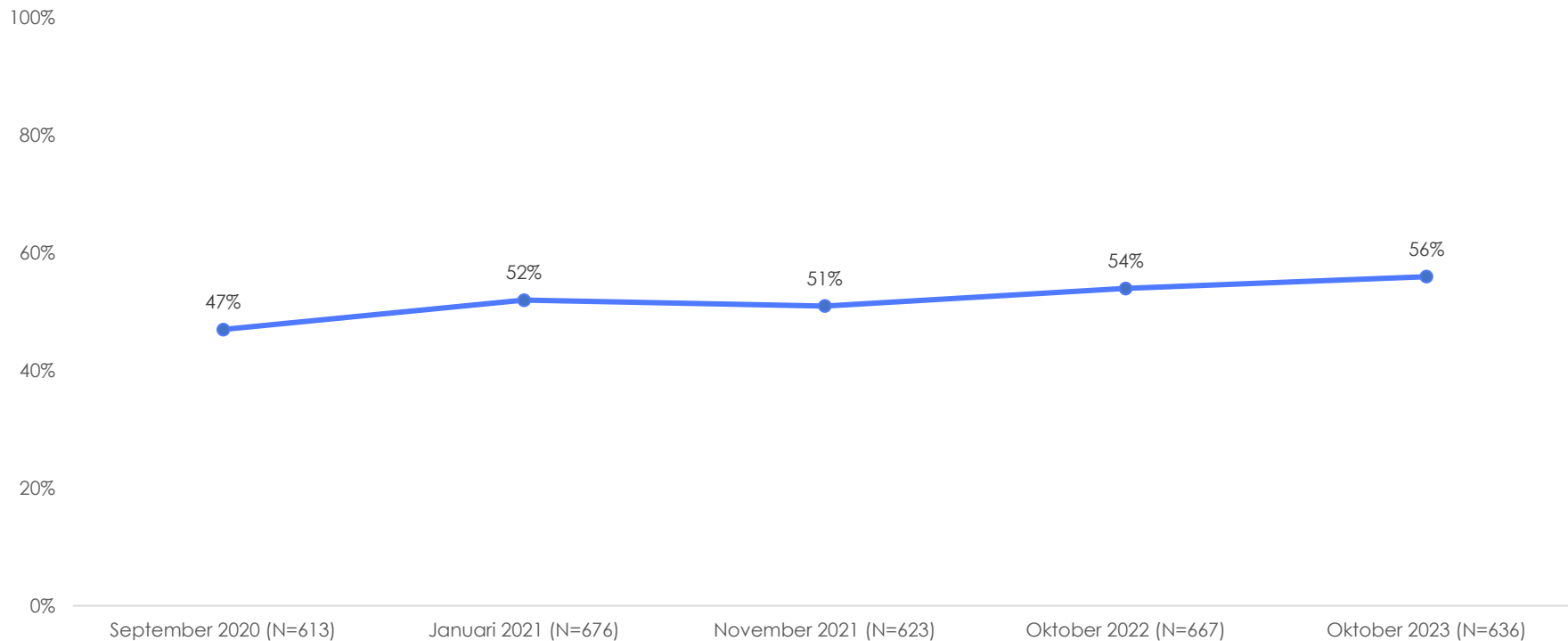
Ik kan de informatie van mijn collega's makkelijk terugvinden



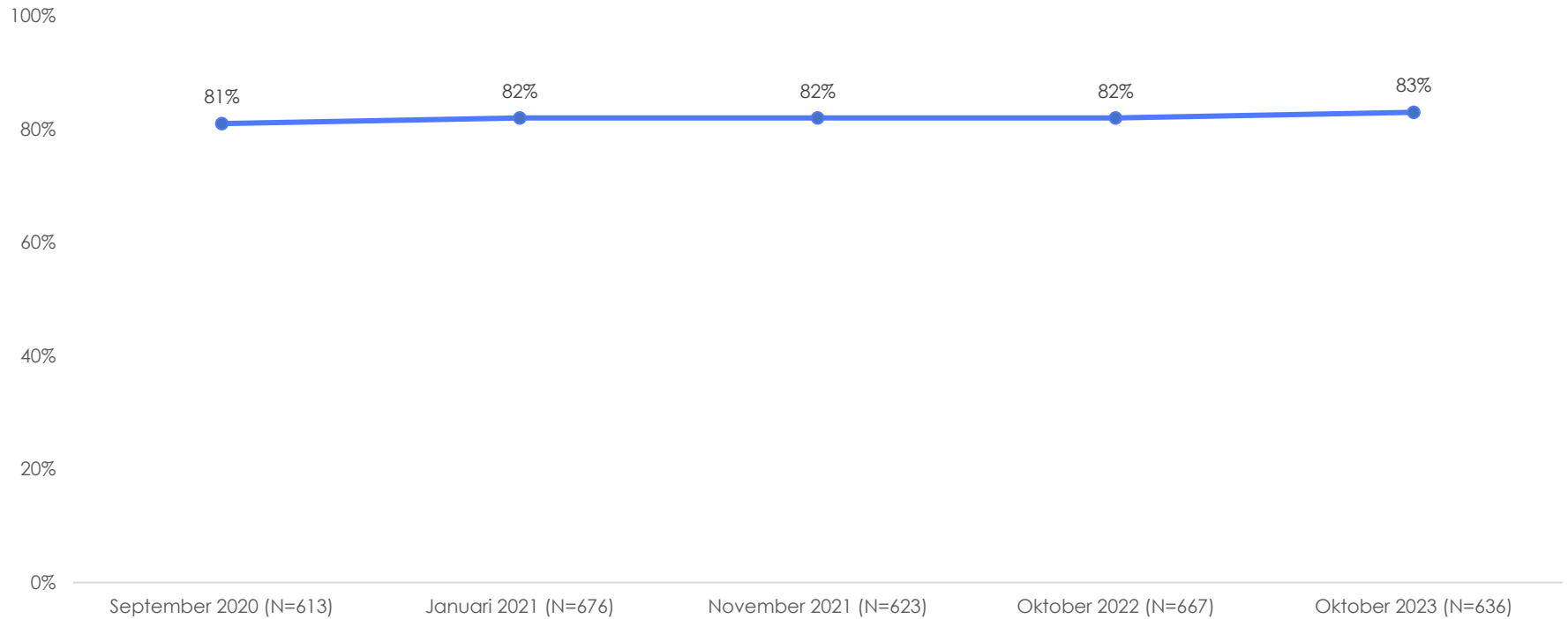
Ik weet welke informatie ik kan verwijderen en wat bewaard moet blijven



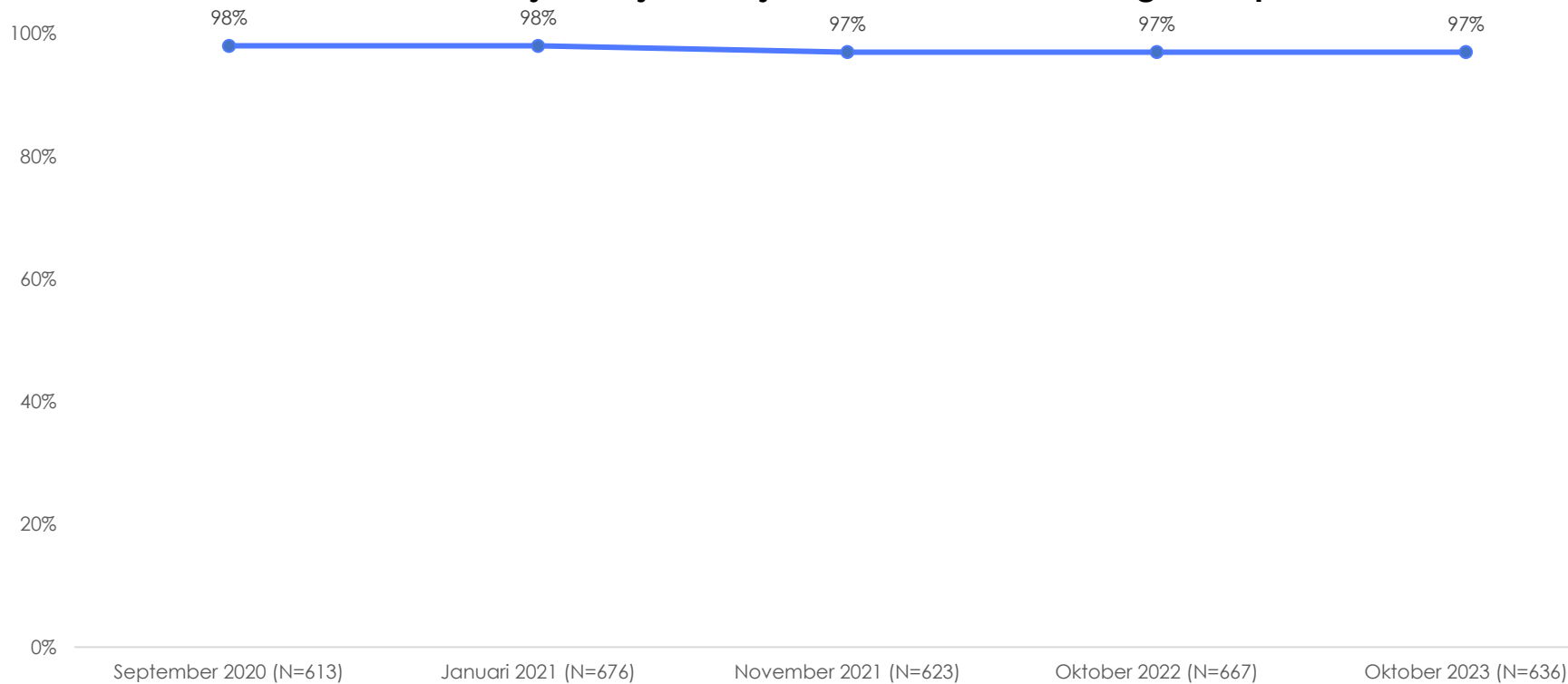
Ik weet waar ik binnen mijn organisatie meer informatie kan vinden over het omgaan met overheidsinformatie



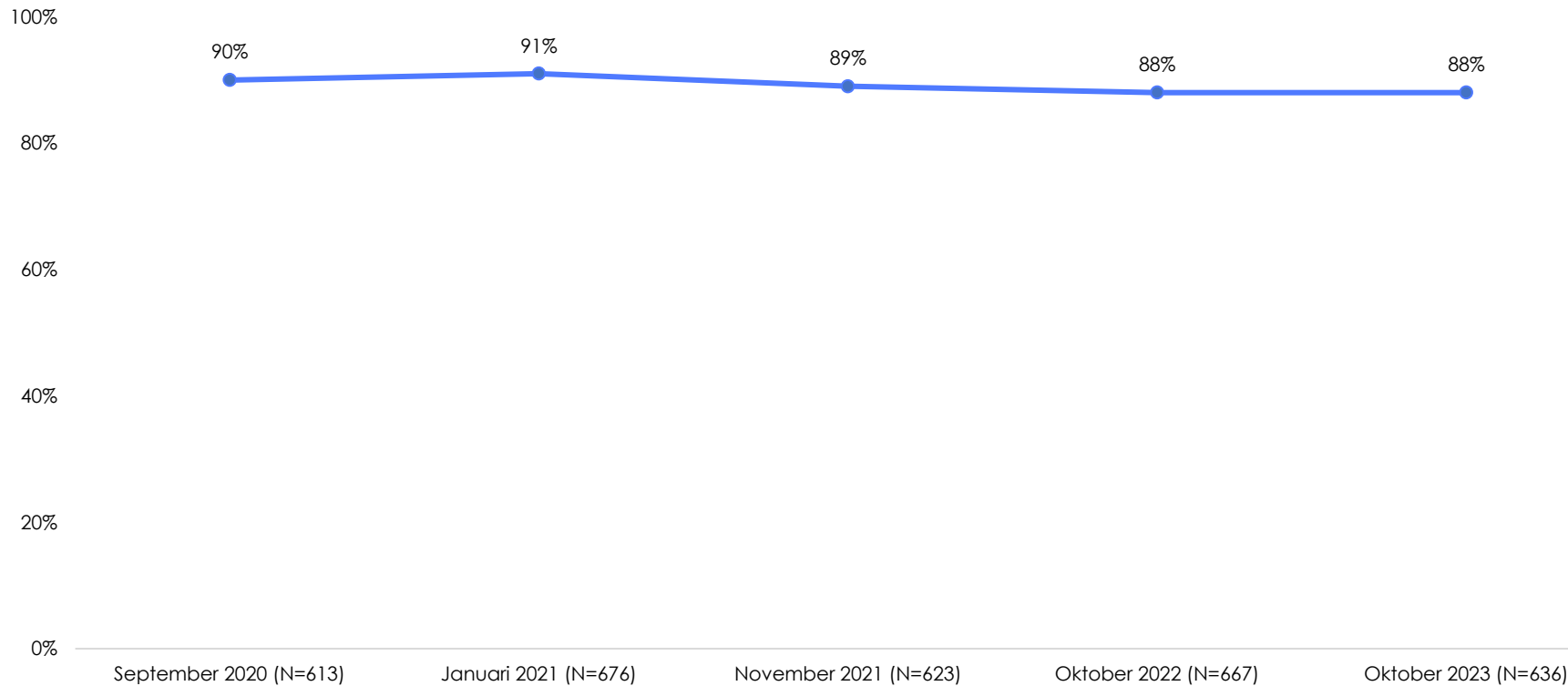
Ik sla mijn documenten op onder een andere naam die ook voor andere collega's duidelijk is



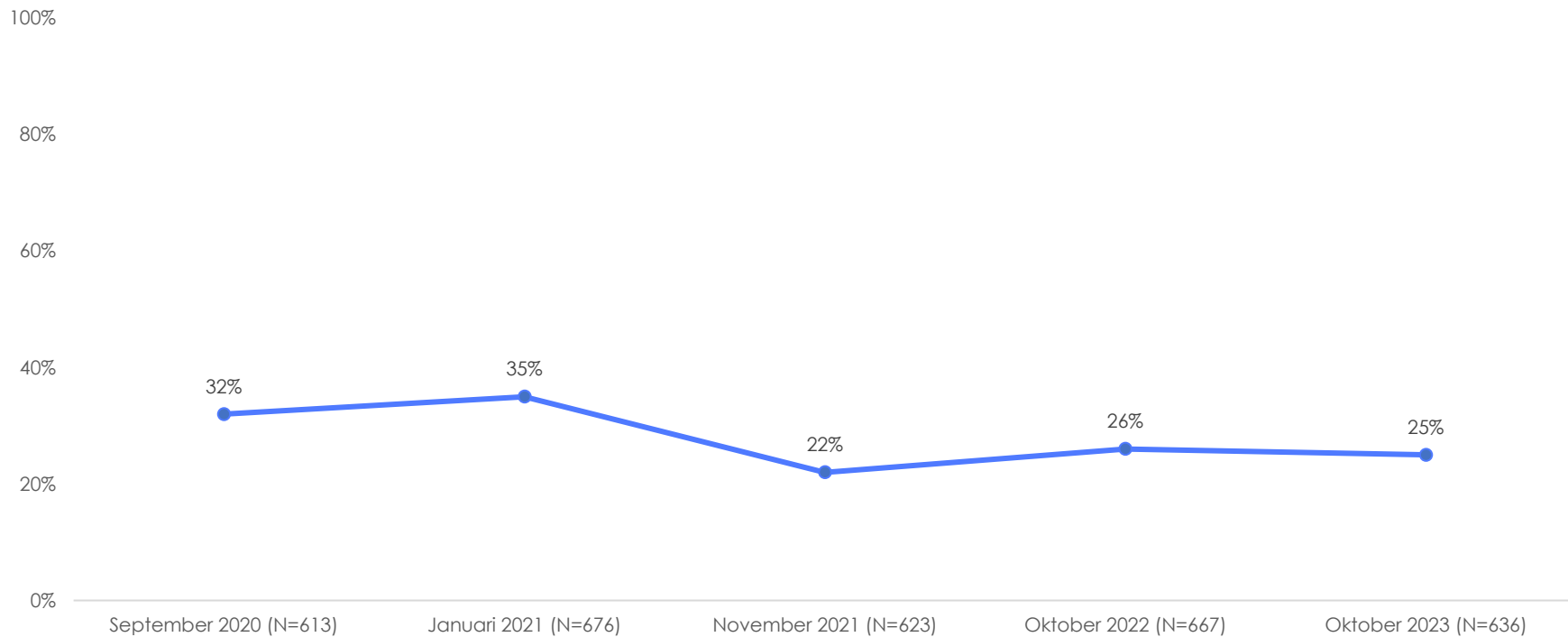
Als medewerker bij het Rijk hoor je overheidsinformatie goed op te slaan



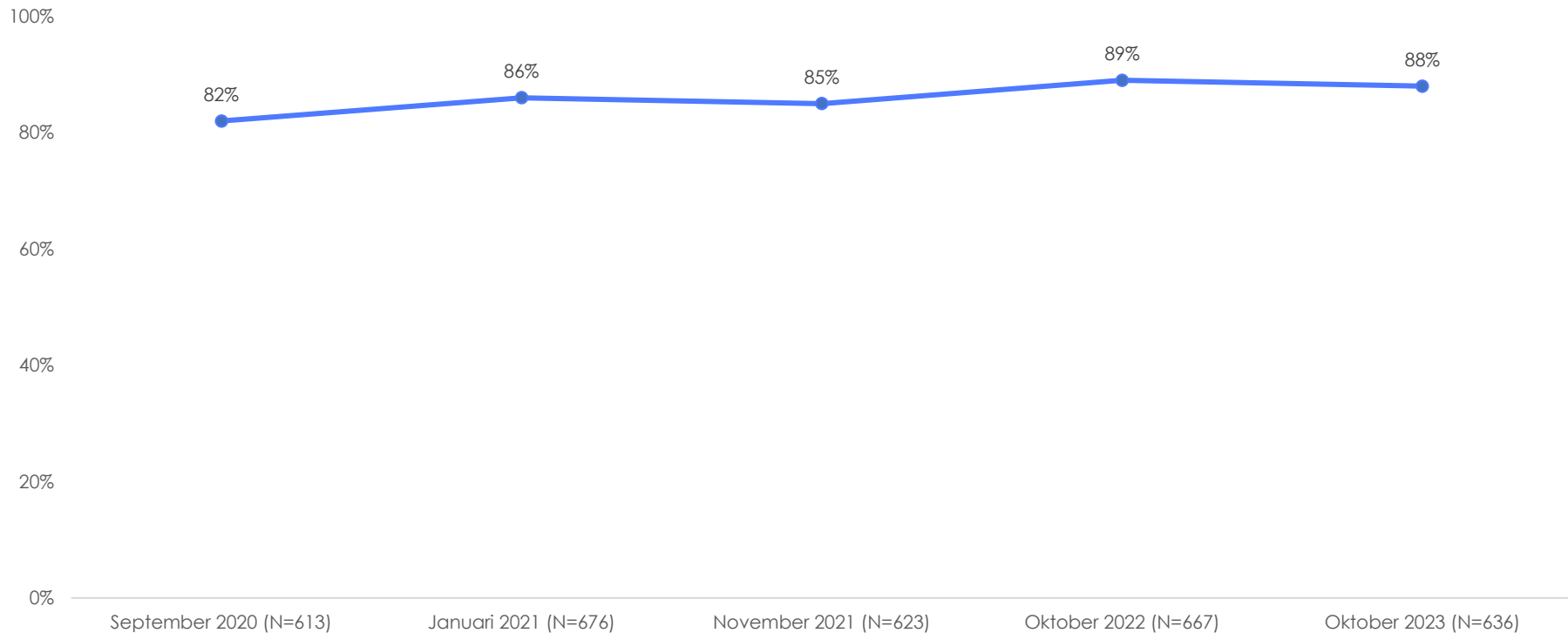
Het goed bewaren van overheidsinformatie zie ik als onderdeel van mijn werk



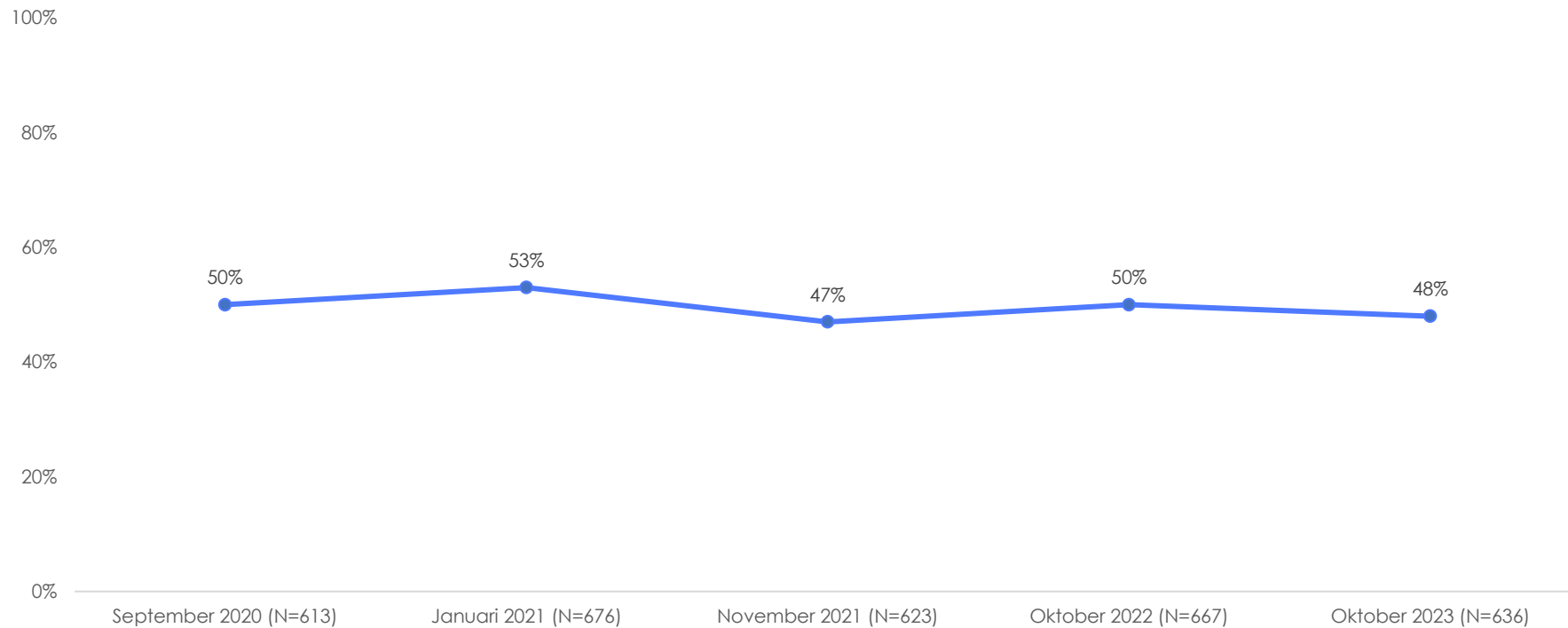
Mijn leidinggevende geeft het goede voorbeeld bij het goed bewaren van overheidsinformatie



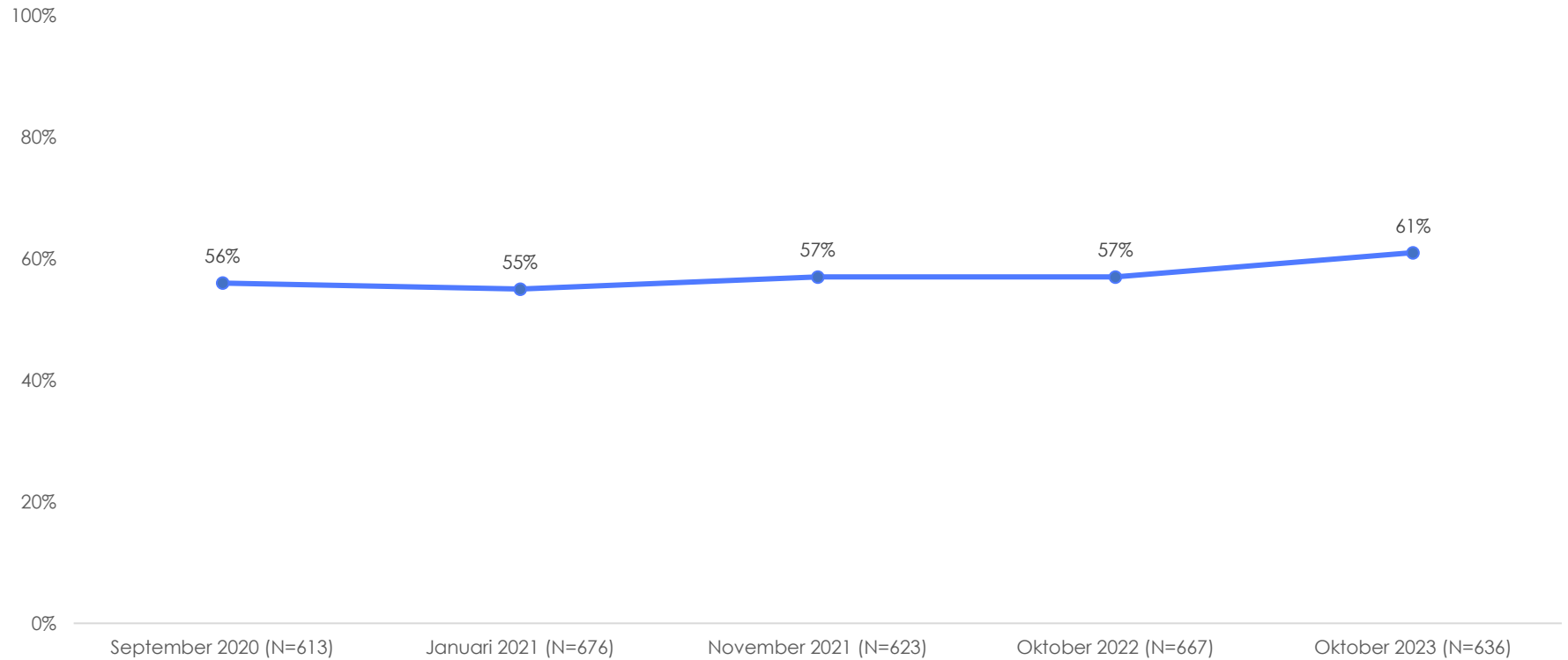
Goed bewaren van overheidsinformatie maakt het makkelijker



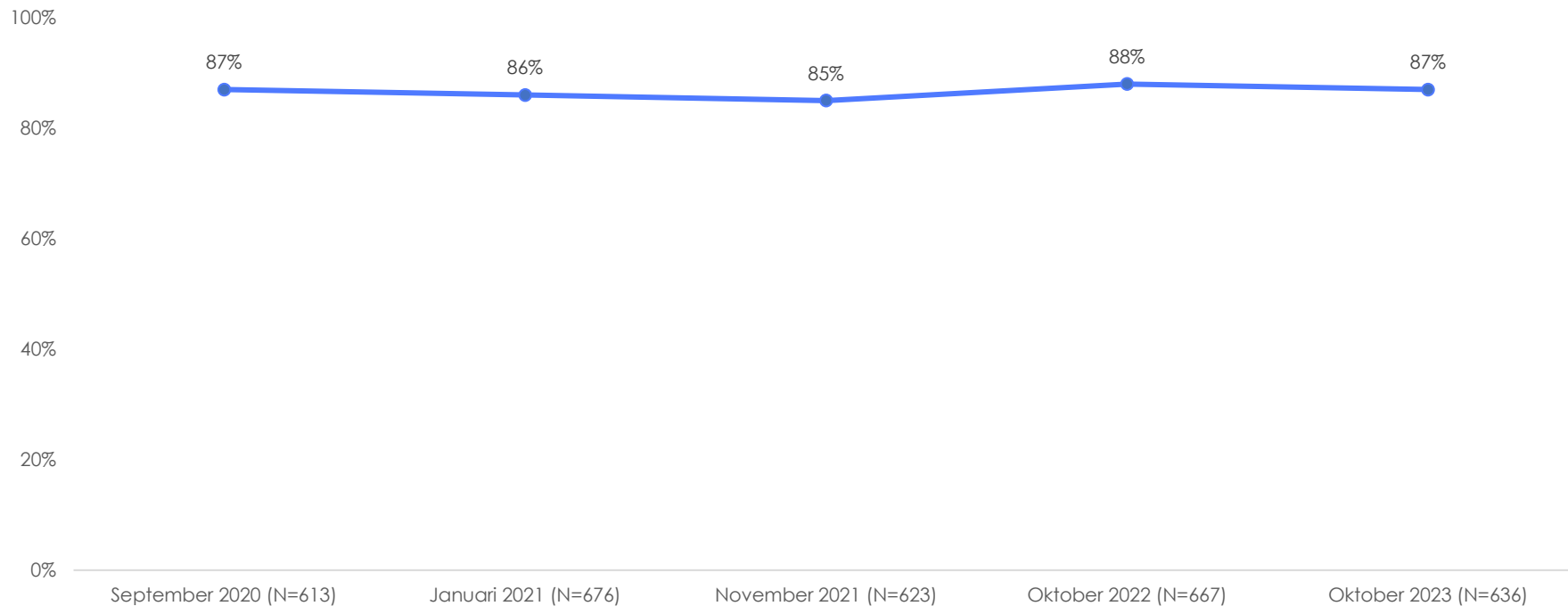
Binnen mijn directie/afdeling zijn afspraken gemaakt over hoe we overheidsinformatie bewaren



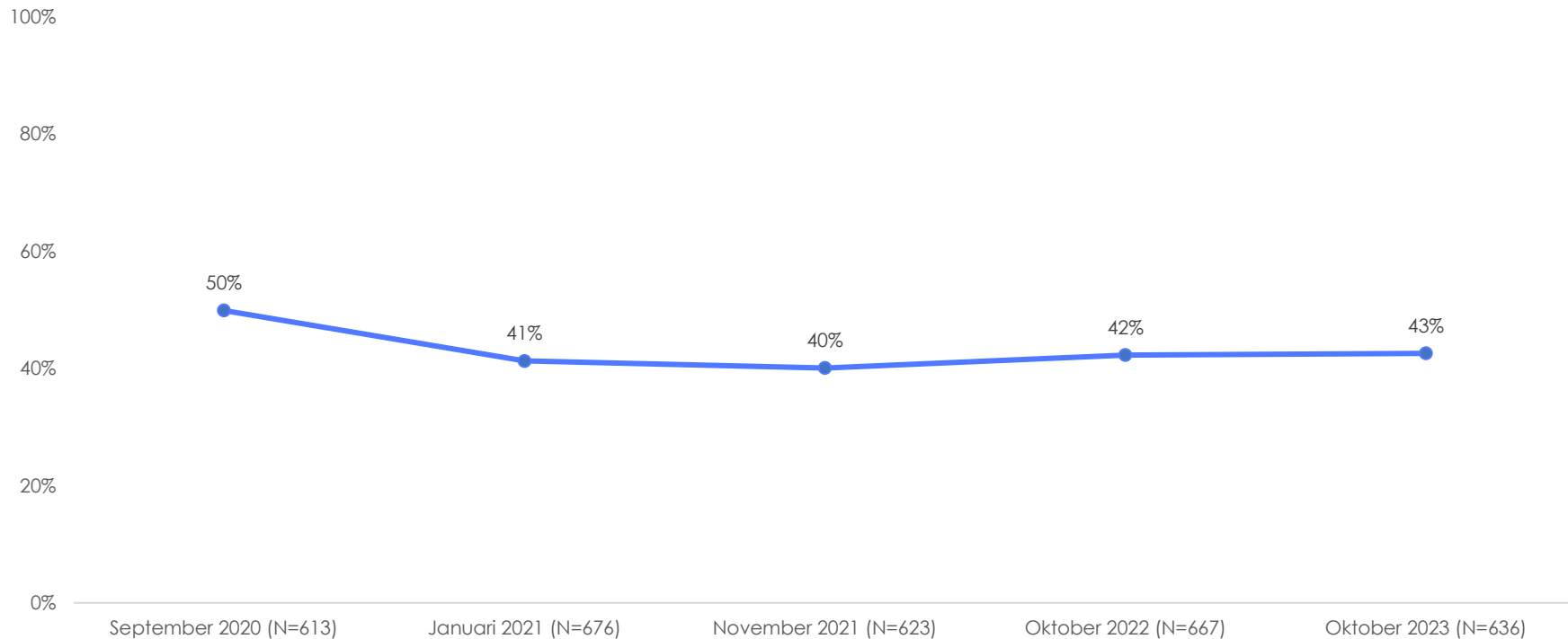
Ik denk weleens na over wat er zou gebeuren als mijn informatie zoekraakt



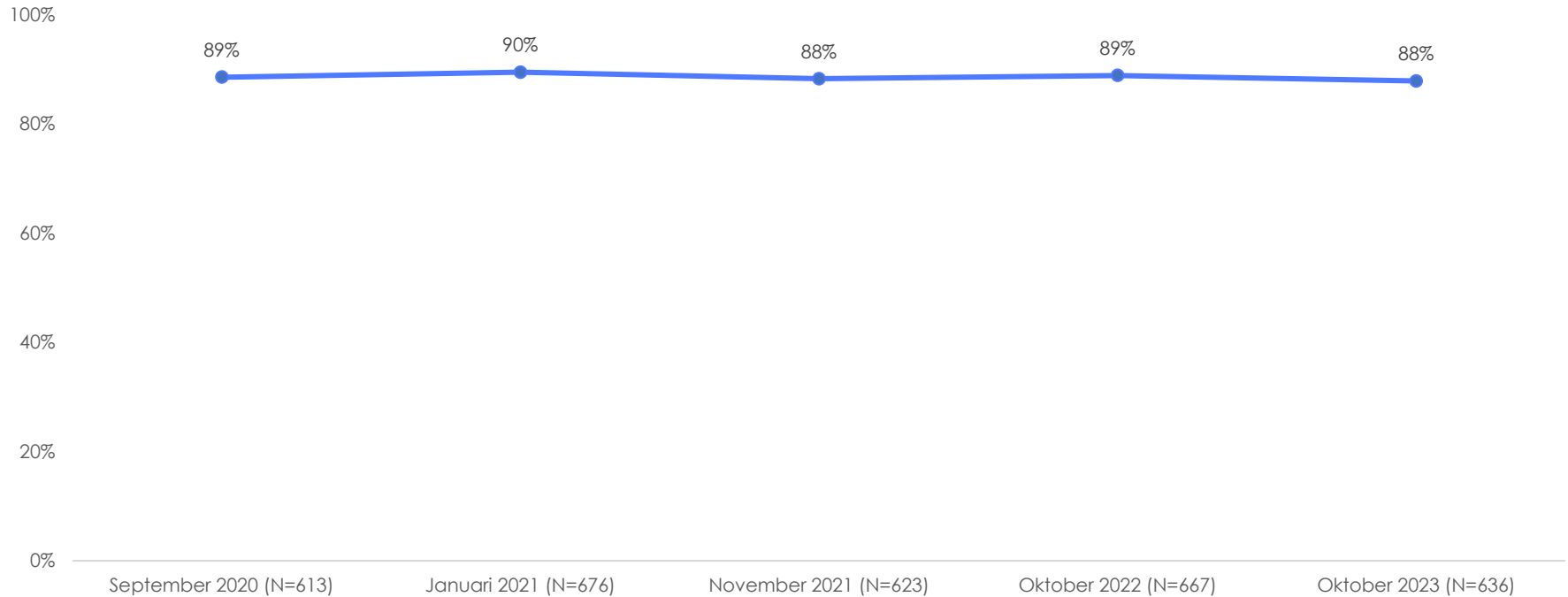
Ik sta ervoor open om mijn kennis en vaardigheden op dit gebied te verbeteren



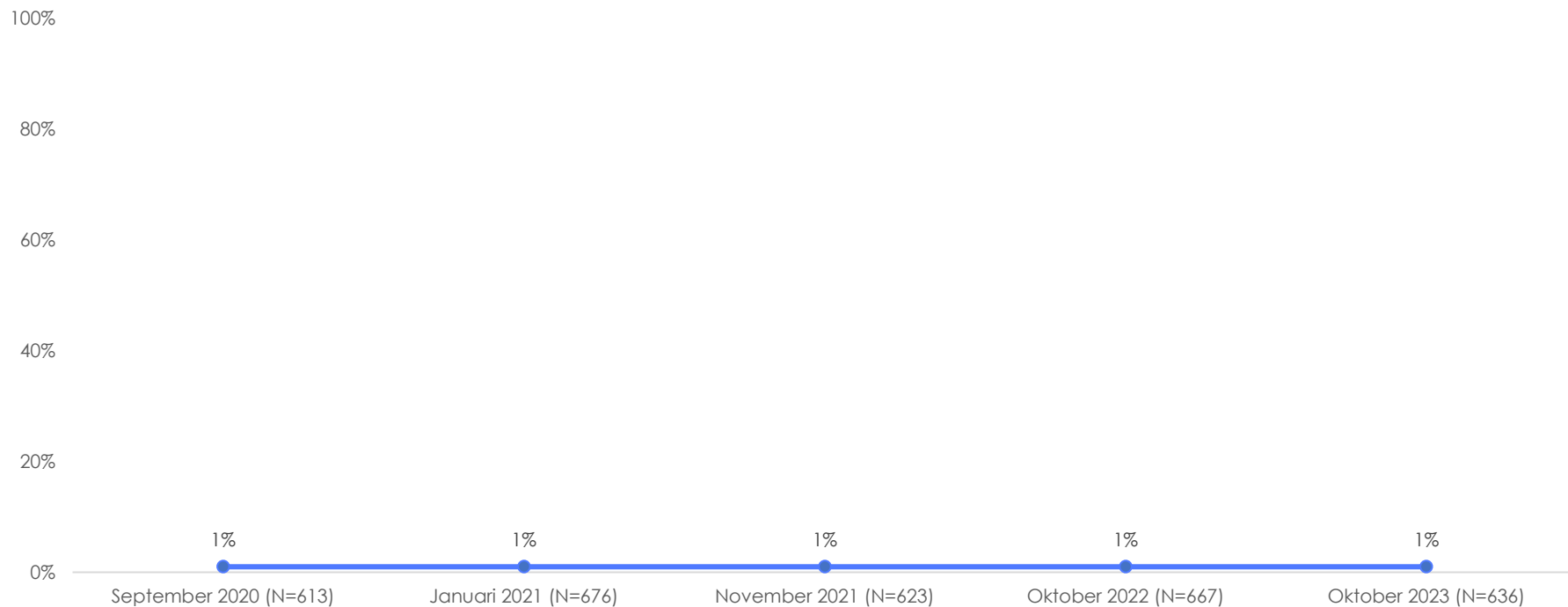
Ik sla conceptversies van overheidsinformatie doorgaans centraal of zowel centraal als decentraal op



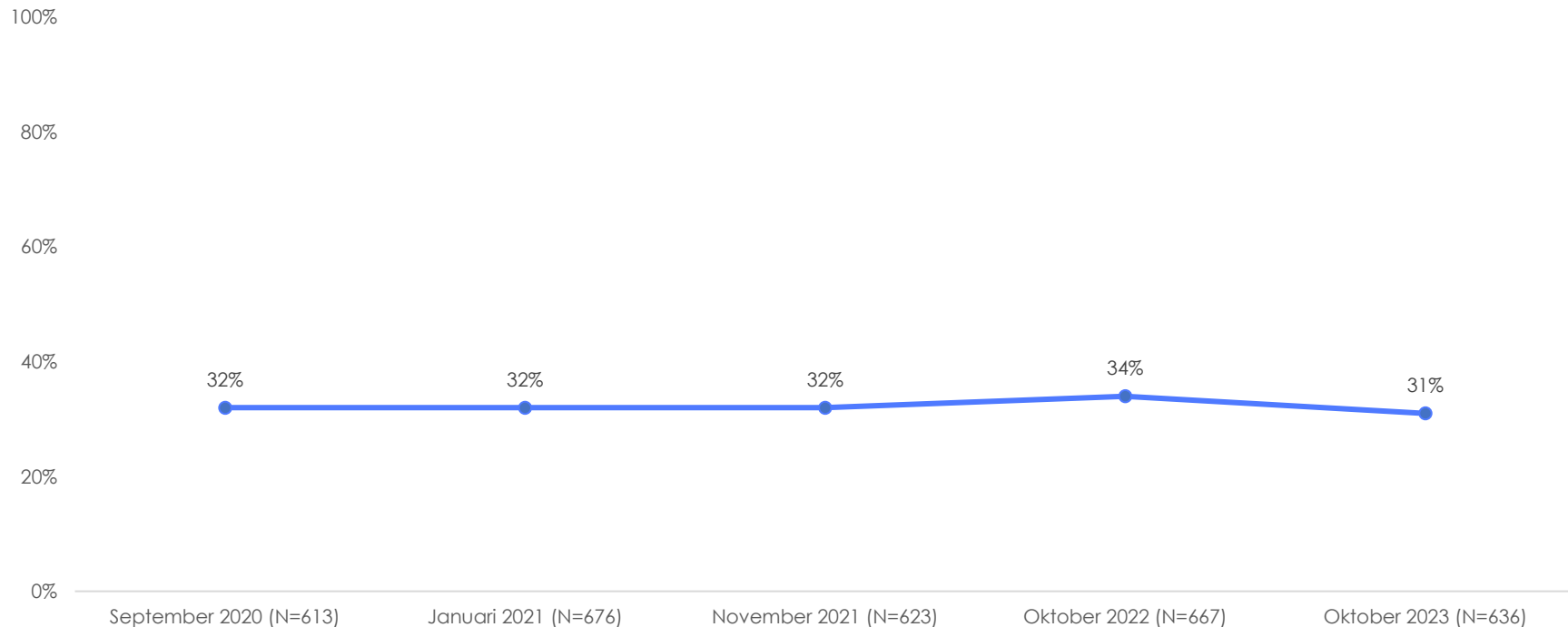
Ik sla eindversies van overheidsinformatie doorgaans centraal of zowel centraal als decentraal op



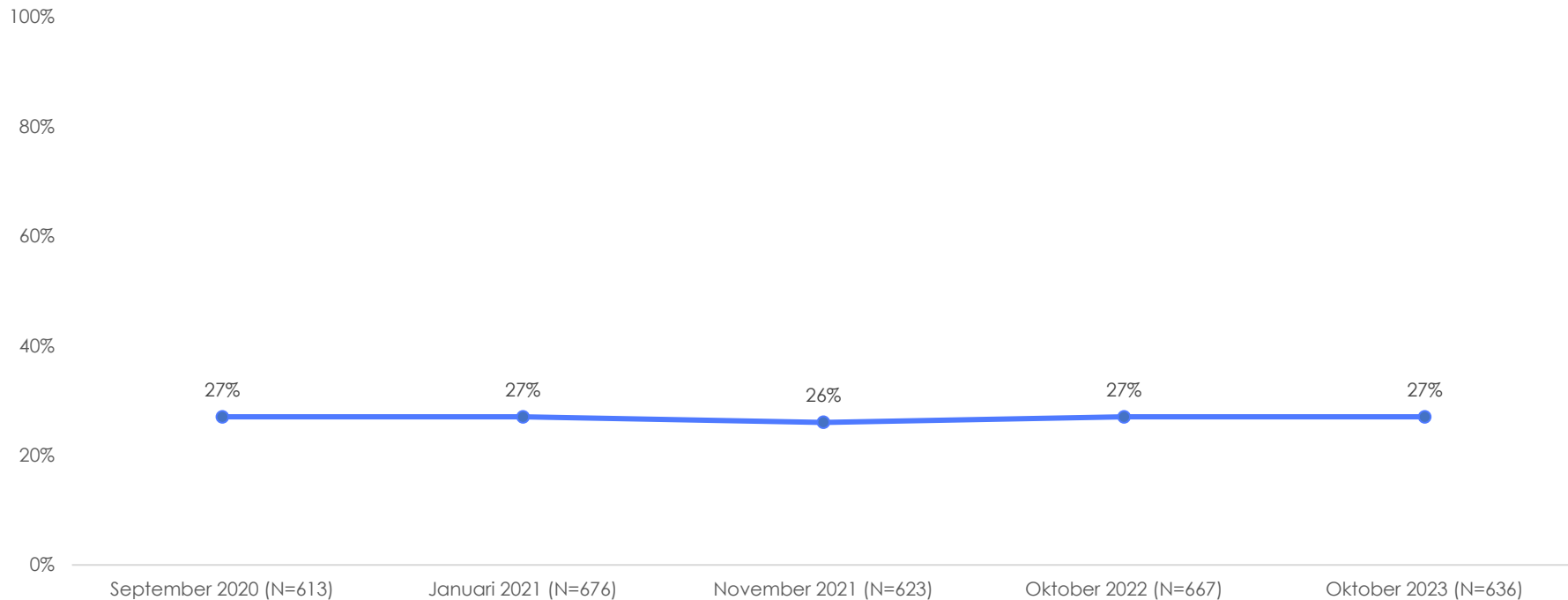
Het goed bewaren van overheidsinformatie interesseert me niet en ik doe er ook geen moeite voor



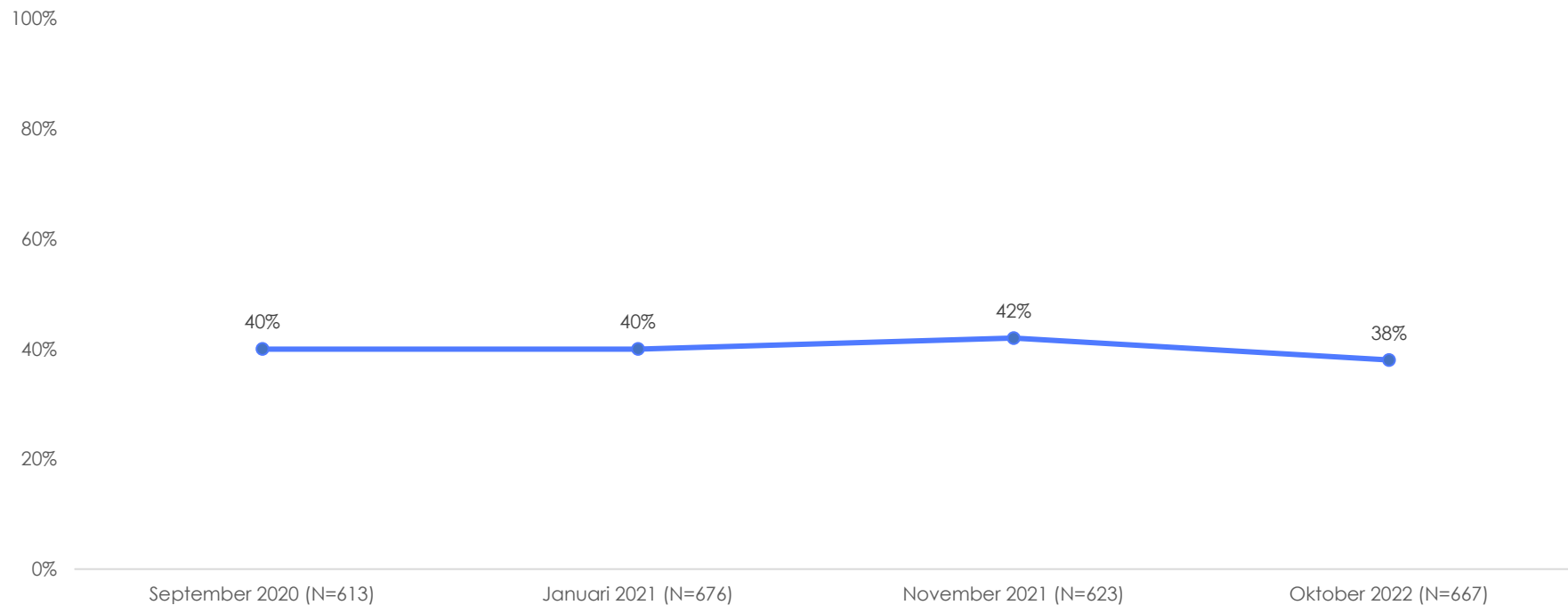
Ik begrijp dat het goed bewaren van overheidsinformatie nuttig is, maar andere zaken vind ik belangrijker. Ik probeer me aan de richtlijnen te houden, maar ik denk er ook niet altijd aan



Het goed bewaren van overheidsinformatie vind ik belangrijk en nuttig, maar ook saai. Ik ken de richtlijnen goed en houd me er ook meestal aan, maar niet altijd



Ik vind het belangrijk om overheidsinformatie goed te bewaren en doe dit dan ook zo goed mogelijk. Ik ken de richtlijnen en houd me hieraan



Bijlage 8: Nieuwe vragen in meting 2023

Nieuw toegevoegde vragen in de vragenlijst van de meting 2023

Hieronder worden de vragen weergegeven die in de vragenlijst van oktober 2023 nieuw zijn toegevoegd, dan wel aangepast zijn qua formulering. Deze vragen zijn niet meegenomen in de vergelijking tussen de resultaten van 2022 en 2023.

Nieuw toegevoegde vragen

- Mijn (directe) collega's vinden het goed bewaren van overheidsinformatie belangrijk.
- Ik wil een cursus of opleiding volgen om mijn gedrag rondom goed omgaan met overheidsinformatie te verbeteren.
- Hoe blijft u op de hoogte van de richtlijnen voor het omgaan met overheidsinformatie?
- Welke van deze informatiebronnen is voor u het belangrijkste?
- Op verzoek van de Tweede Kamer wordt per 1 juli 2024 de eed/belofte voor ambtenaren aangepast. De nieuwe eed gaat o.a. in op meer dienstbaar zijn voor de samenleving, beter omgaan met elkaar en meer aandacht voor een goede informatiehuishouding en een open overheid. Over dat laatste staat letterlijk het volgende opgenomen in de nieuwe eed/belofte: 'Ik ga zorgvuldig om met informatie. Ik draag bij aan een open overheid en weet ook dat ik vertrouwelijke informatie geheim moet houden'. Wat vindt u ervan dat de eed/belofte wordt gewijzigd met bovenstaande tekst?
- Alle zittende ambtenaren moeten de gewijzigde eed/belofte opnieuw afleggen.
- Alle nieuwe ambtenaren zouden bij indiensttreding een cursus/e-learning moeten krijgen over hoe je goed aan deze eed/belofte moet voldoen.
- Alle zittende ambtenaren moeten beter worden gefaciliteerd om de nieuwe aspecten in de eed/belofte waar te kunnen maken.
- Ook zonder wijziging van de eed/belofte werken zittende ambtenaren al op deze manier.