



# verslag

Werkgroep Organisatie- en bereikbaarheidsgegevens –  
bijeenkomst 4

---

Vergaderdatum en -tijd 09 augustus 2023, 14.00 uur  
Vergaderplaats Digitaal  
Aanwezig Gemeente Amsterdam, Min JenV, RDDI en BZK/Plooi

---

**RDDI**

**Contactpersoon**

Dienstpostbus Openbaarmaking  
RDDI:

[OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl](mailto:OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl)

**Datum**

10 augustus 2023

**Nummer**

4

## **1. Opening en mededelingen**

- Geen mededelingen.

## **2. Verslag vorige bijeenkomst**

- Vastgesteld. Kan naar Stuurgroepadviseurs.

## **3. Presentatie knelpunten implementatie categorieën in het ROO/Woo-index**

- Eerst wordt een kort overzicht gegeven van de ontwikkelingen van de afgelopen periode:
  - o We zijn bezig met het uitwerken van de voorbeelden in de Handreiking.
  - o De informele consultatieronde op de werkdefinities van Organisatie en werkwijze en Bereikbaarheidsgegevens heeft geleid tot 41 opmerkingen op het KIA-platform. Deze zijn opgenomen in een overzicht, met uitleg hoe ze verwerkt zijn.
  - o De Stuurgroep Plooi heeft op 17 juli o.a. de werkdefinities vastgesteld. Bestuursorganen kunnen dus aan de slag met het actief openbaar maken van deze categorieën zoals afgebakend in de werkdefinities.
  - o In dezelfde Stuurgroepvergadering is ook een lijst vastgesteld met verkorte namen van de 17 informatiecategorieën, zodat we als overheden eenduidige namen hanteren. Wat wij organisatiegegevens noemden is vastgesteld als 'Organisatie en werkwijzen'. Dit wordt ook aangepast in de Woo-index. Dit sluit beter aan bij de naam van de categorie in de Woo. De term organisatiegegevens gebruiken we dus niet meer, alleen in de naam van deze werkgroep (Organisatie- en bereikbaarheidsgegevens).

Nu naar de presentatie over de knelpunten implementatie categorieën in het Roo/Woo-index:

- De vaststelling van de werkdefinities van Organisatie en werkwijze en Bereikbaarheidsgegevens op 17 juli betekent groen licht voor het aanpassen van de Woo-index. Voor het ROO is de aanpassing complexer, omdat in het ROO gegevens staan op grond van een heel aantal wetten en het ROO meerdere eigenaren heeft. Zij moeten ook akkoord gaan met aanpassingen in het ROO.

- De benodigde aanpassingen in het ROO zijn voor laatste check naar eigenaren van het ROO-overleg gestuurd:

1. Bij elke organisatie met Woo-classificatie, toevoegen  
Link naar organogram (invulveld).  
Link naar beschrijving organisatie en werkwijze (invulveld).
2. Voor elke organisatie met Woo-classificatie, verplichte bereikbaarheidsgegevens verplicht maken om in te vullen (leeg laten = foutmelding).

Het eindbeeld is dat de velden 'Organisatie en werkwijze' en 'Bereikbaarheidsgegevens' in de Woo-index automatisch door linken naar de ROO-pagina van die organisatie. Een link aanleveren naar de eigen website is niet meer mogelijk.

Voordat dit technisch aangepast kan worden, moet een aantal knelpunten worden opgelost:

- Eerste knelpunt betreft de uitvoering van de term 'organisatieonderdelen'. Voor de centrale overheid gaan zowel het ROO als de Woo nu uit van bestuursorganen. Veel uitvoeringsorganisaties (bv. Belastingdienst) en inspecties zijn formeel organisatieonderdelen, geen aparte bestuursorganen. Maar deze organisaties maken in praktijk hun eigen stukken openbaar en hebben eigen (Woo-) contactgegevens. Ook zullen gebruikers het zien als aparte organisaties, niet als onderdelen. Deze moeten wel goed door burgers gevonden worden. Hier moet een oplossing voor worden gevonden.
- Tweede knelpunt betreft de gemeenschappelijke regelingen. In het ROO staan zowel gemeenschappelijke regelingen als ook de samenwerkingsorganen die kunnen worden opgericht met een gemeenschappelijke regeling. Deze samenwerkingsorganen hebben een Woo-classificatie en staan in de Woo-index, de gemeenschappelijke regelingen zelf niet. Niet elke vorm van gemeenschappelijke regeling richt een nieuw orgaan op. Voor gemeenschappelijke regelingen zonder samenwerkingsorgaan geldt dat stukken openbaar worden gemaakt op de Woo-index-pagina van een van de deelnemende bestuursorganen. Die 'logica' klopt niet meer wanneer we Organisatie en werkwijze en Bereikbaarheidsgegevens via het ROO openbaar gaan maken (de meeste informatiecategorieën staan onder de gemeente, alleen Organisatie en werkwijze en Bereikbaarheidsgegevens niet). Hier moet ook een betere oplossing voor bedacht worden.
- Laatste knelpunt betreft de Roo-redacteuren vs. WOO-index-redacteuren (gemeenten). Gemeenten leveren zelf geen gegevens aan bij het ROO, dit loopt via de VNG. Zij hebben daarom ook geen ROO-account, wel een Woo-index-account. De informatiecategorie Organisatie en werkwijze komt in het ROO te staan en wordt niet aangeleverd via de VNG. Mogelijk oplossing hiervoor is Woo-index-redacteuren autoriseren om de twee velden voor Organisatie en werkwijze in het ROO te kunnen wijzigen.
- De implementatie van deze twee categorieën is complexer en kost meer tijd dan vooraf gedacht.
- Hierop wordt gereageerd dat je met elkaar afspraken kan maken wie wat in welk geval openbaar maakt en waar het dan te vinden is (wanneer het te complex is dit technisch te regelen). Met een

**RDDI**

**Datum**

10 augustus 2023

- technische aanpassing hopen we het ROO ook te verbeteren (vindbaarheid voor niet-ingewijden, overzichtelijkheid).
- Er wordt geopperd om de indeling van de Rijksbegroting (Bijlage 6) aan te houden waar het gaat om de indeling naar organisaties en organisatieonderdelen voor de Rijksoverheid.  
Als je deze consequent doorvoert, is dat voor iedereen logisch. Er wordt benoemd dat opvalt dat organisaties nu dikwijls op een andere manier in het ROO staan dan in de Rijksbegroting. BZK/PLOOI gaat dit uitzoeken. **Actie BZK/PLOOI**
  - We moeten kijken hoe we de werkgroep op de hoogte houden van alle ontwikkelingen, omdat we, nu de werkdefinities zijn vastgesteld, minder vaak bij elkaar zullen komen.

**RDDI**

**Datum**

10 augustus 2023

#### **4. Handreiking informatiecategorieën Organisatie- en bereikbaarheidsgegevens (concept v0.2) – bijlage**

- *Graag jullie feedback op de tekst van hoofdstuk 1 t/m 3: wat is al duidelijk, waar is nog meer toelichting/zijn voorbeelden nodig, wat ontbreekt eventueel nog?*
  - *De casus in hoofdstuk 4: bespreken hoe we deze casus het beste in kunnen zetten, voor welke organisaties dit nut zal hebben en welke eventuele andere casus nog toegevoegde waarde zou hebben.*
- We gaan deze niet paginagewijs doornemen, maar op de hoofdzaken.
  - Zijn er op hoofdstuk 1-3 feedback of opmerkingen etc.?  
In het concept-document staat een vraag aan JenV, over een tweetal organisaties die als organisatieonderdelen in het ROO staan. Gaat dit inderdaad om een fout? BZK/PLOOI stuurt de links van de pagina's naar JenV voor een check. **Actie BZK/PLOOI**
  - Er wordt gevraagd bij de organogrammen of daar niet nog bijv. twee organogrammen in opgenomen moeten worden van gemeentes of bijv. een organisatiebeschrijving van een kleinere organisatie. Zodat gemeentes en kleinere organisaties meer met de voorbeelden kunnen. Dit voegen we toe.
  - Aanstaaende dinsdag vindt er een bijeenkomstplaats met gemeentes/VNG (werkgroep Actieve openbaarmaking). Daar kan gevraagd worden of zij voorbeelden hebben van goede organogrammen of organisatiebeschrijvingen (die representatiever zijn voor kleinere gemeentes dan de gemeente Amsterdam). RDDI is aanwezig en kan daar een oproep doen. Ook kunnen zij een tweetal gemeenten in hun netwerk bevragen. **Actie RDDI**
  - De vraag wordt gesteld of we het organogram van Amsterdam meer in hoofdstuk 1 willen inzetten of meer bij de casus? Hierop wordt geantwoord dat deze beter in de casus gebruikt kan worden.
  - Gemeente Amsterdam is gebruikt als voorbeeldcasus, aan de hand van de impactanalyse die zij van deze categorie hebben gemaakt. Deze impactanalyse is doorgelopen en bij elk hoofdstuk is gekeken wat daaruit gebruikt kan worden. Er is gekeken wat andere organisaties kunnen leren van hoe gemeente Amsterdam het heeft aangepakt. Het idee is gekomen een stappenplan te maken, bedoeld als Handreiking (aanbevelingen).

- Uit gesprek met gemeente Amsterdam zijn nog wat inhoudelijke vragen naar voren gekomen.
  - o Het adres voor indienen Woo-verzoek: daar staat meer informatie over op de website. Hoe gaan we daarmee om? Er staat een veld in de Woo-index waar je een URL kan geven naarr die informatie. Dat is dus opgelost.
  - o Elke directie moet een bezoekadres opgeven in het ROO. Tegelijkertijd hebben sommige gemeentes de contactpagina op de website zorgvuldig ingericht. Bij andere is dit niet het geval. Het is nog een aandachtspunt hoe we dit het beste in de handreiking kunnen formuleren.
- Bij het Stappenplan is de vraag aan de werkgroep: zijn dit de juiste vragen en is dit de juiste volgorde van de stappen?
- Er wordt opgemerkt dat het belangrijk is voor organisaties om te weten wanneer zij als organisatie iets aan de casus hebben. Stel, een kleine gemeente kijkt naar de handreiking en ziet gemeente Amsterdam staan, dan moet duidelijk zijn of het ook geschikt voor hen is. Dat moet duidelijker worden aangegeven.
- Stel het antwoord daarop is *Nee* (als kleine gemeente heb je mogelijk weinig aan casus Amsterdam), dan weten we gelijk dat het toegevoegde waar heeft een extra casus toe te voegen van een heel ander soort organisatie. Er is geprobeerd het Stappenplan zo te abstraheren dat het relevant is voor alle organisaties. We kunnen ook bij de voorbeelden een extra casus toevoegen.
- We zijn het erover eens dat de stappen voor alle organisaties relevant en bruikbaar zijn (ook een soort checklist). Uitvoering van de stappen zal echter erg organisatiespecifiek zijn (een kleine organisatie is bijvoorbeeld wellicht veel sneller klaar bij bepaalde stappen). Wellicht wel goed te linken naar verschillende voorbeelden en daar dus nog voorbeelden bij te zoeken van kleinere organisaties, van een andere overheidslaag dan gemeenten, zoals bv. de Kansspelautoriteit. JenV neemt hierover contact met hen op. **Actie JenV**
- Diversiteit aan voorbeelden in de Handreiking is van belang: niet alleen gemeenten/beleid.
- Wellicht kan er ook contact worden gezocht met kleinere organisaties, zodat zij ook naar stappenplan/casus kunnen kijken en of zij daarmee uit de voeten kunnen. Het is goed als zij aangeven of het bruikbaar is. Hier kan ook de KIA-ronde voor gebruikt worden.
- Waar nu in de handreiking gemeente Amsterdam wordt genoemd, kan het soms ook algemener worden gehouden door bijv. dit te formuleren als 'een grotere organisatie'.
- Er ontstaat een discussie over B-bestuursorganen omtrent het voldoen aan deze informatiecategorieën. Eventuele aanvullende bepalingen of uitzonderingen voor typen bestuursorganen worden met BZK-directie CZW uitgewerkt in de ministeriële regeling op de Woo.
- We laten de werkgroep in een schriftelijke ronde nog een keer naar (de voorbeelden in) de Handreiking kijken. Uiteindelijk kunnen alleen de organisaties zelf oordelen of de voorbeelden bruikbaar zijn.

**RDDI**

**Datum**

10 augustus 2023

## **5. Conclusies en vooruitblik**

- Komende weken wordt de Handreiking verder uitgewerkt. Het plan is deze in de KIA-consultatie (informele consultatieronde) van medio september te delen met daarbij een aantal concrete vragen.
- Vóór de KIA-consultatie willen de Handreiking nog een keer rond laten gaan in werkgroep door middel van een schriftelijke ronde.
- Parallel willen we de Handreiking in de Themawerkgroep Implementatie actieve openbaarmaking bespreken.
- De komende weken zijn er afwezigingen vanwege vakanties.
- We houden elkaar op de hoogte.
- Dank voor de inzet voor deze categorie die toch complexer blijkt dan van te voren gedacht.

**RDDI**

**Datum**

10 augustus 2023

## **6. WVTTK en afsluiting**

Geen punten.