



# verslag

Wetsontwerpen, adviesaanvragen en adviezen  
bijeenkomst 3

**RDDI**

**Contactpersoon**

Dienstpostbus Openbaarmaking  
RDDI:

[OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl](mailto:OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl)

---

Vergaderdatum en -tijd	07 september 2023, 13.00 uur
Vergaderplaats	Digitaal
Aanwezig	Provincie Limburg, gemeente Almelo, Waterschap Aa en Maas, BZK/PLOOI, RDDI

---

**Datum**

13 september 2023

**Nummer**

3

## 1. Opening en mededelingen

- We hebben een nieuwe deelnemer en starten met kleine voorstelronde.
- Schriftelijk is vanuit ministerie van Defensie aangegeven dat het stuk (uitwerking informatiecategorie) klopt voor wat betreft de delen die op Rijksoverheidsorganisaties van toepassing zijn.
- Het stuk is voor een extra check gestuurd naar provincie Zuid-Holland (praktijkexpert impact openbaarmaking 17 categorieën), de VNG (juridisch specialist) en JenV (expert van directie Wetgeving en Juridische zaken, waar Rijksregelgeving getoetst wordt). Provincie Zuid-Holland heeft al gereageerd.

## 2. Verslag vorige bijeenkomst (bijlage)

- Geen opmerkingen, hierbij vastgesteld.
- Er is nog bij de Nationale Ombudsman gecheckt of zij advies over wet- en regelgeving geven. Dat is in het stuk 'Uitwerking informatiecategorie' toegevoegd.

## 3. Bespreken Uitwerking informatiecategorie Wetsontwerpen, adviesaanvragen en adviezen (concept v 0.6) (bijlage)

*In dit document is een tabel opgenomen met diverse typen ontwerpwet- en regelgeving, adviesaanvragen daarover en plaats van openbaarmaking. De laatste kolom van de tabel bevat een voorstel hoe openbaarmaking van de informatiecategorie Wetsontwerpen, adviesaanvragen en adviezen plaats zou moeten vinden. Daarna wordt nog een aantal andere onderwerpen uitgewerkt. We verzoeken jullie om kritisch naar de tabel en overige onderwerpen te kijken en mogelijke onjuistheden of aanvullingen door te geven zodat we die tijdens de werkgroepbijeenkomst kunnen bespreken.*

- Uitwerking informatiecategorie wordt via scherm gedeeld
- Kunnen de werkgroepleden met de tabel uit de voeten? Hier wordt heel positief op gereageerd. Het is handig alle informatie in een overzicht te hebben.
- We nemen het document door en lopen daarbij ook opmerkingen van Zuid-Holland (ZH) langs.
- Eerste opmerking ZH: Vallen internetconsultatie en Raad van State niet onder 'andere instanties'; waarom staan ze apart in de tabel? Antwoord RDDI; we hebben ze expres hier opgenomen omdat deze twee adviesaanvragen voor rijksregelgeving verplicht zijn, voor andere instanties is dat niet altijd het geval.

- 'Andere instanties' wordt aangepast naar 'andere externe partijen', zo staat het in de wet.
- Vanuit de werkgroep komt het voorstel de tabel te splitsen in een deel enkel voor Rijksoverheidsorganisaties en een deel wat voor decentrale overheidsorganisaties geldt. Hier ontstaat discussie over. Aan de ene kant is het handig een tabel te hebben waar alle overheidslagen in staan, maar aan de andere kant kan dit ook voor verwarring zorgen (als sommige adviesaanvragen niet voor alle organisaties van toepassing zijn). Voorkeur heeft toch een zo beknopt mogelijke tabel voor iedere organisatie. Dit zou de inzichtelijkheid van de tabel verbeteren.
- We concluderen dat we de tabel gaan opdelen in tweeën. Bij het deel voor decentrale overheden halen we de Raad van State weg, en er wordt nog gekeken wat hier te doen met de internetconsultatie (die daar niet verplicht is, maar regelmatig wel plaatsvindt). De rij 'Beleidsregel' moet dan in beide tabellen worden opgenomen. Deze komen voor bij zowel de centrale als ook de decentrale overheid.
- Er was een opmerking gekomen van Zuid-Holland over dat het handig zou zijn aparte kolom te maken voor openbaarmaking. We vinden dit niet noodzakelijk. Dit kan al staan in de laatste kolom.
- We starten het doorlopen van de tabel nu bij '**Verordening**'. Deze tekst is gemaakt op basis van input van de vorige keer. De vraag wordt gesteld: moet de ontwerpverordening gepubliceerd worden bij een consultatie? De regel is om bij een adviesaanvraag ook het ontwerp van wet- en regelgeving openbaar te maken. Bij internetconsultatie (Rijksoverheid) maak je het voorstel (ontwerp) openbaar, plus de aanvraag en de uitkomsten van de consultatie. Wie maakt de adviezen openbaar van adviescolleges of -commissies die geen bestuursorganen zijn? Zij hebben geen eigen openbaarmakingsplicht vanuit de Woo (die gaat uit van bestuursorganen). BZK/PLOOI zoekt dit uit. **Actie**.
- Er wordt aangegeven dat verwarrend is dat bij internetconsultatie bovenaan staat: 'niet verplicht'. Dit klopt wel, maar is verwarrend, omdat internetconsultatie wel openbaar gemaakt moet worden indien dit plaatsvindt. Hier passen we de tekst aan. Er zijn ook andere wetten die stellen dat het ontwerp openbaar gemaakt moet worden (speelt bijv. bij bestemmingsplannen), dus dan is openbaarmaking niet verplicht op grond van de Woo, maar op grond van die andere wet. Dit vullen we aan met een 'Let op' in de tabel. Je hebt dus soms een openbaarheidsplicht vanuit verschillende wetten.
- De vraag wordt gesteld waar deze (verordeningen in ontwerpfase) nu openbaar worden gemaakt (om wellicht op aan te sluiten): Bij Waterschappen en gemeentes gaat dat nu via DROP.
- Bij de KIA-consultatie kan ook gevraagd worden of via DROP een manier zou kunnen zijn om als lokale overheid openbaar te maken. Voordeel is dat iedereen op DROP kan kijken, en het komt dan op overheid.nl.
- Er wordt benoemd dat de Woo-index nog niet makkelijk te vinden is via overheid.nl. Reactie BZK/PLOOI: de Woo-index wordt daar in een later stadium prominenter zichtbaar gemaakt, naarmate de Woo-index beter gevuld wordt.
- De volgende rij in de tabel is **Noodverordening**. Dit is de vorige keer besproken. Geen openbaarmaking; adviesaanvraag is hier niet van toepassing.

RDDI

Datum

13 september 2023

- **Beleidsregel.** Als de tabel gesplitst wordt, dan moet deze op twee plekken worden opgenomen. Bij gemeentes, provincies en waterschappen is er geen verplichte internetconsultatie.
- **Reglement.** Dit is puur intern. Er is geen adviesaanvraag aan externe partijen en geen openbaarmaking.
- **Bestemmingsplan/Inpassingsplan.** Een wetgevingsjurist zal hier nog informatie toevoegen over inpassingsplannen. Voor de aanwezigen is niet helemaal duidelijk wat een inpassingsplan exact is. Een bestemmingsplan op provinciaal niveau?
- Bij waterschappen heb je het Waterbeheerplan. Deze kan ook worden toegevoegd (als alle drie de overheidslagen dezelfde verplichtingen rondom participatie hebben). Dit zou ergens in de Omgevingswet moeten staan. We spreken af dat het Waterbeheerplan wordt toegevoegd. En we gaan er voorlopig vanuit (tenzij uit de KIA-ronde anders blijkt) dat ze alledrie een vergelijkbaar verloop hebben. Dit kunnen we duidelijk in de vraagstelling opnemen. We vragen in de KIA-ronde sowieso of er zaken ontbreken.
- Nu komen we bij het tweede deel van de uitwerking informatiecategorie, de onderwerpen onder de tabel. We starten bij bladzijde 6.
- De suggestie wordt gewekt dat de lijst met externe partijen hier compleet is, terwijl dat niet het geval is. Er moet duidelijk bij worden gezet dat dit niet de complete lijst is, dit is bedoeld als een opsomming van voorbeelden.
- Het is belangrijk dat, indien er bij de waterschappen, provincies of gemeentes nog echt verplichte adviesorganen zijn die hier ontbreken, deze hier worden aangevuld. **Actie werkgroepleden:** Graag dit checken. Dit wordt ook nog in KIA-ronde gevraagd (of er nog verplichte adviesorganen zijn die ontbreken).
- Adviesorganen van provincies die in beeld zijn gebracht worden na de werkgroep gemaaild. **Actie** prov. Limburg.
- We halen 'provincie' weg bij optionele toezichthouder weg. Dit verplaatsen we naar boven onder 'betrokkenen wetgevingsproces'.
- 'Internetconsultatie' toevoegen bij laatste bolletje (bij Rijksorganisaties bij verplicht, bij decentrale overheden bij optioneel).
- Zin die toegevoegd kan worden (met aandacht voor Statuten), wordt na bijeenkomst doorgemaaild. **Actie** gem. Almelo.
- Bij pagina 7 wordt het advies gegeven hier een duidelijke scheiding te maken tussen adviescommissies voor centrale en voor decentrale overheden. Pagina 7 is vooral op het Rijk gericht, pagina 8 is vooral op decentrale overheden gericht.
- Nu naar pagina 8: Punt van aandacht is openbaarmaking van adviesaanvragen + adviezen van adviescommissies die geen bestuursorgaan zijn. Hier komen we op terug.
- Er staat nu niets over openbaarmaking van adviesaanvragen die geen betrekking hebben op wet- en regelgeving aan andere externe partijen. Deze vallen niet binnen de categorie. Alleen advies van adviescommissies en adviescolleges over andere onderwerpen.
- Adviezen van andere externe partijen moeten openbaar gemaakt worden als ze het gaan over ontwerpen van wet- en regelgeving. Adviezen over andere onderwerpen vallen hier helemaal buiten.
- Op pagina 8 staat: Adviescommissies als klachtencommissies of commissies bezwaar en beroep vallen niet onder de reikwijdte van de Woo, omdat ze zich alleen op adviezen over individuele gevallen

**RDDI**

**Datum**

13 september 2023

- richten. Hierop is de opmerking gekomen dat hun adviezen soms wel degelijk breder zijn. We gaan dit na. Actie RDDI, BZK/PLOOI
- We hebben de Rekenkamercommissies helemaal uitgezocht. Er staat nergens in de Statuten dat ze advies mogen geven. Ze geven weleens advies, maar dat doen ze dan op basis van onderzoek. Rekenkamercommissies vallen dus niet onder adviescommissies. Alleen Algemene Rekenkamer wordt soms wel expliciet door Tweede Kamer om advies gevraagd.
  - Onderaan pagina 8 staan de randvoorwaarden. Daar hebben we gekeken naar de mogelijkheid om Wetgevingskalender te gebruiken voor openbaarmaking.
  - Er komt een vraag over de zin: 'Informatie op het platform moet er minstens 10 jaar blijven staan.' Waar is dit op gebaseerd? Op dit moment alleen nog gebaseerd op een adviesbrief van het ACOI. Dit is indicatief, want er nog geen besluit op genomen. Dit moet nog aangepast worden in het document.
  - Horen 'randvoorwaarden' wel in dit document, dit gaat over de definitie van de categorie. 'Hoe' openbaar maken gaat nog behandeld gaat worden. Dit stuk verplaatsen we naar een ander document. Het is wel informatie waar we waarde aan hechten.
  - Er wordt opgemerkt dat er in het stuk niets staat over dat je adviesaanvragen kan bundelen. Wanneer je een adviesaanvraag doet aan meerdere partijen, kun je het wetsvoorstel plus een lijstje van geadresseerden bundelen. Die mogelijkheid moet nog in het stuk worden toegevoegd.
  - We gaan naar de samenvattende tabel op de laatste bladzijde (bladzijde 9).
  - De vraag wordt gesteld of deze tabel duidelijk is. Hij klopt wel, maar de kopjes kunnen duidelijker. Dit wordt aangepast. Het is wel handig zo kort een overzicht te hebben.
  - **Actie** RDDI en BZK/PLOOI verwerken bovenstaande punten en passen mogelijk de volgorde nog aan. In ieder geval staat nu alle informatie bij elkaar. Dit kan naar de Themawerkgroep en KIA-platform.

**RDDI**

**Datum**

13 september 2023

#### **4. Conclusies en vooruitblik**

- We gaan deze versie aanpassen op basis van de feedback. Morgen wordt deze naar de Themawerkgroep verzonden. We hopen deze op 21 september in de informele consultatieronde op KIA in te brengen. Het document zal dan vier weken op het KIA-platform blijven staan voor reactie vanuit de bestuursorganen. We maken een overzicht van alle opmerkingen uit de KIA-ronde en wat we ermee doen. Als hier dingen uitkomen die erg veel impact hebben met grote wijzigingen als gevolg, zullen we wellicht nog bij elkaar komen. En anders stemmen we dit af door middel van een schriftelijke ronde. Op basis daarvan gaat de aangepaste versie van het stuk naar de Stuurgroepadviseurs en daarna naar de Stuurgroep (we streven naar november).
- Ondertussen is het ook goed het 'hoe' openbaar maken uit te gaan werken. Daarvoor zullen we nog een bijeenkomst gaan plannen. Tot die tijd worden jullie op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.