



verslag

Werkgroep Beschikkingen - bijeenkomst 5

Vergaderdatum en -tijd	04 april 2024, 10.00 uur
Vergaderplaats	Digitaal
Aanwezig	Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Rijkswaterstaat (RWS), Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA), Nationale Politie, Provincie Zuid-Holland, BAR- organisatie, Gemeente Amsterdam, BZK/PLOOI en RDDI

RDDI

Contactpersoon

Dienstpostbus Openbaarmaking
RDDI:

OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl

Onze referentie

45454338

Datum

5 april 2024

Nummer

5

1. Opening en mededelingen

- De voorzitter geeft aan dat de VNG geen opvolger heeft aangewezen voor de werkgroep.
- BZK en RDDI hebben op 20 maart een gesprek gevoerd met een juridisch adviseur subsidies van PZH. Uit deze bespreking is een aantal praktijkpunten meegenomen voor het definitiedocument.

2. Verslag van de vorige bijeenkomst – 7 maart (bijlage)

- Opmerkingen van de ILT, PZH en RVO zijn per mail binnengekomen en worden verwerkt.
- Het verslag wordt na verwerking van die opmerkingen vastgesteld en verstuurd naar de stuurgroepadviseurs ter informatie.
- Als reactie op het uitzoekpunt op pagina 2 geeft de NLA aan dat het SODM en de ILT sommige besluiten voor de NLA nemen. BZK koppelt terug wat een jurist over dit punt aangaf: de Woo zegt niets over wie de verantwoordelijkheid voor openbaarmaking in zo'n geval draagt. Daar moeten de bestuursorganen zelf afspraken over maken. Er wordt aangegeven dat het openbaarmaken van de beschikkingen het meest logisch is voor het orgaan wat tegelijkertijd de beschikking neemt. Het is niet de bedoeling dat beide organisaties dezelfde beschikking(en) openbaar gaan maken.

*Uit een latere bijeenkomst blijkt dat het in dit geval niet om mandatering, maar juist attributie gaat. Een geattribueerde organisatie draagt de zowel de verwerkingsverantwoordelijkheid als de openbaarmakingsplicht.

3. Afspraken en terugkoppeling uitzoekpunten (zie het verslag van de vorige keer)

- Hoe uitgebreid moeten voorschriften en doelvoorschriften worden opgeschreven?
Volgens de Woo moet de tekst uit de beschikking overgenomen worden. Maakt dit de beschikkingen in de vorm van een overzicht onoverzichtelijk, dan kun je de integrale beschikking(en) openbaar maken. Openbaarmaking in de vorm van een overzicht is een

mogelijkheid waar je gebruik van kunt maken als dat de uitvoering van de Woo en/of de overzichtelijkheid van de openbaar gemaakte informatie verbetert. Het is niet verplicht.

RDDI

Datum

10 april 2024

- Er wordt gevraagd of het toegestaan is om een aanklikbare versie van een overzicht te publiceren (de gebruiker moet doorklikken om de volledige tekst van een veld te zien). Vanuit de Woo lijkt hier niets op tegen te zijn. Wel kan dit een vergroting van de uitvoeringslast zijn.
- Beschikkingen die op grond van andere wet- of regelgeving als kennisgeving openbaar worden gemaakt, moeten volgens de Woo toch nog volledig openbaar worden gemaakt. Een samenvatting of kennisgeving mag niet als alternatief voor het overzicht worden gebruikt, dus dan moet de organisatie alsnog kiezen tussen het integraal of in overzicht openbaarmaken van de beschikking(en).

4. Nieuwe versie werkdefinitie (bijlage)

- De voorgestelde aanpassingen aan de werkdefinitie, in de vorige bijeenkomst, zijn verwerkt.

De werkdefinitie is goedgekeurd door de werkgroep ter verdere vaststelling.

5. Toelichting bij de uitzonderingen (Excelbijlage)

- De toelichting bij de uitzonderingen wordt toegevoegd aan de werkdefinitie. Het gaat hier enkel om de uitzonderingen die worden genoemd in art. 3.3 2k Woo, oftewel soorten beschikkingen die worden uitgezonderd van openbaarmaking.
- *Uitzondering 1, inzake de uitvoering van regels inzake belastingen, heffingen, leges en vergelijkbare betalingsverplichtingen:*
Gemeenschappelijke regelingen, wordt toegevoegd aan de reikwijdte van deze uitzondering.
Deze uitzondering gaat over reguliere betalingsverplichtingen. Alles in de sfeer van strafsancties valt onder de uitzonderingen, dat geldt ook voor de waarschuwingen. Het gaat bij uitzondering 1 om reguliere financiële verplichtingen. Een inning is in beginsel niet per se een straffende beschikking volgens de NLA. De ILT voegt toe dat inning als herstelsanctie een onderdeel is van het dossier, waaruit een straf kan voortvloeien.
Iemand krijgt een inningsbeschikking, na gereageerd te hebben op een boetebesluit, als diegene niet in staat is of het bedrag niet in één keer wil betalen, kan die dat melden, daar wordt dan de inningsbeschikking over genomen. Dit zou onder uitzondering 5 of 20 kunnen vallen.
- *Uitzondering 2, inzake sociale verzekeringen, sociale voorzieningen en zorg:*
Er wordt aangegeven dat bij twijfelgevallen het aan het bestuursorgaan zelf is om beargumenteerd keuzes te maken over het al dan niet uitzonderen van openbaarmaken van een beschikking. De uitvoeringsorganisaties van het ministerie van VWS wordt toegevoegd als voorbeeld. Deze uitzondering speelt niet op provinciaal niveau.

- *Uitzondering 3, inzake financiële bijstand, rechtsbijstand, schuldhulpverlening, toeslagen of studiefinanciering:*
De groep heeft geen vragen of opmerkingen over deze uitzondering.
- *Uitzondering 4, van een officier van justitie:*
Uitzondering 5 betreft de strafbeschikkingen die niet door de Officier van Justitie zijn genomen. Uitzondering 4 is duidelijk.
- *Uitzondering 5, houdende de oplegging van een bestuurlijke bestraffende sanctie:*
Een bestuurlijke boete is een straffende sanctie.
CJIB wordt als voorbeeld toegevoegd.
Binnen de groep wordt contactambtenaren als voorbeeld opgegeven, die kunnen een boete opleggen. Maar is dat een bestuurlijke boete? Er wordt aangegeven dat dit in het kader van het Strafrecht wordt gedaan, buiten de Awb en dus niet een beschikking is.
- Binnen de groep is er discussie over of de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (wet Mulder) onderdeel is van het Bestuursrecht of niet en dus wel/niet relevant is voor deze uitzondering.
- Er wordt aangegeven dat op KIA andere bestuursorganen ook zullen reageren op de toelichting. We zullen specifiek vragen welke uitzonderingen bij hen voorkomen.
- Een intrekking kan worden gezien als zowel een straf- of een herstelsanctie, of geen van beide. Dit hangt af van de doelstelling van de intrekking.
- *Uitzondering 6, houdende de oplegging van een bestuurlijke herstelsanctie die geen betrekking heeft op het omgevingsrecht, het milieurecht of anderszins betrekking heeft op emissies in het milieu:*
Herstelsancties en LOD's vallen onder deze uitzondering. Zoals genoemd in de tekst geldt deze uitzondering niet voor herstelsancties die betrekking hebben op het milieu en de leefomgeving, die moeten wel openbaar worden gemaakt, dat is de uitzondering op de uitzondering.
Er wordt gevraagd of de Wet Kinderopvang onder leefomgeving wordt verstaan. Er wordt verwezen naar de Omgevingswet, waarin uitgebreid staat wat onder leefomgeving wordt verstaan, daar zal een link voor worden opgenomen in de werkdefinitie.
Op het moment spelen er discussies over de definitie van milieu. Er wordt aangegeven dat dit in de komende jaren zal worden verduidelijkt en dat voor nu in het kader van twijfel het bestuursorgaan zelf de beslissing moet nemen om openbaar te maken. Het is dan belangrijk om af te wegen of het relevant is voor burgers om te weten. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is ook een factor in de afweging.
Er wordt aangegeven dat deze uitzondering niet relevant is voor alle bestuursorganen. Mogelijk is deze relevant voor dezelfde organen als genoemd in uitzondering 5, met IenW als aanvulling.

De inning van boetes en last onder dwangsom (LOD's) vallen onder de straf- en herstelsancties. De waarschuwingen voorafgaand aan deze

RDDI

Datum

10 april 2024

sancties worden in een veegwet ook uitgezonderd.

- *Uitzondering 7, betreffende de rechtspositie van een ambtenaar, een buitengewoon opsporingsambtenaar, een politieke ambtsdrager of een dienstplichtige:*
Deze uitzondering is van toepassing op alle bestuursorganen. De groep heeft geen andere vragen of opmerkingen over deze uitzondering.
- *Uitzondering 8: inzake de uitvoering van de Rijkswet op het Nederlandschap, de Paspoortwet, de Vreemdelingenwet 2000 en het toezicht op de naleving en de uitvoering van Verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscore) (PbEU, L77) en Verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (Visumcode) (PbEU L243)*
De groep heeft geen vragen of opmerkingen over deze uitzondering.
- *Uitzondering 9, inzake "slots" als bedoeld in artikel 2, onderdeel a, van Verordening (EEG) nr. 95/93 van de Raad van 18 januari 1993 betreffende gemeenschappelijke regels voor de toewijzing van „slots" op communautaire luchthavens (Pb EG L14):*
Het gaat hier om een specifieke uitzondering. Er wordt aangevuld dat deze mogelijk ook relevant is voor IenW, de ILT en de Luchtvaartautoriteit. In de MvT wordt specifiek alleen ACNL genoemd.
- *Uitzondering 10, die betrekking hebben op persoonsgegevens als bedoeld in artikel 22, eerste lid, artikel 31 of artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming:*
Het zou hierbij ook mogelijk kunnen gaan om uitvoeringsorganisaties in de zorg, dit wordt verder toegelicht in de aanvulling.
- *Uitzondering 11, inzake de geslachtsnaam, familierechtelijke betrekkingen of het ouderlijk gezag:*
De groep heeft geen vragen of opmerkingen over deze uitzondering.
- *Uitzondering 12, inzake een wettelijk voorgeschreven onderzoek naar aan een natuurlijke persoon of een rechtspersoon klevende bezwaren:*
Het gaat hier om een wettelijk voorgeschreven onderzoek. De VOG valt hier niet onder, omdat die immers al uitgezonderd is.
De Bibob (Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) wordt toegevoegd. Een Bibob-onderzoek geeft overheidsinstanties de mogelijkheid om de achtergrond van bedrijven en personen met wie zij zakendoen, te screenen. Bezwaar voor militaire functies. Deze uitzondering is van toepassing op Defensie, gemeentes, het Landelijk Bureau Bibob (LBB), de Waterschappen, Buitenlandse Zaken en de Politie.
- *Uitzondering 13, inzake de registratie in een openbaar register:*
Er wordt aangegeven dat deze uitzondering ook van toepassing is op de gemeentes.

RDDI

Datum

10 april 2024

- *Uitzondering 14, inzake een individuele leerling, deelnemer of student in het onderwijs en de educatie:*
De onderwijsinstellingen vallen mogelijk onder deze uitzondering, voor zo ver die bestuursorganen zijn. Deze uitzondering geldt ook voor gemeentes i.v.m. leerplicht en vrijstelling.
- *Uitzondering 15, inzake het aangaan of beëindigen van een arbeidsovereenkomst:*
De groep heeft geen vragen of opmerkingen over deze uitzondering.
- *Uitzondering 16, ter verlening of vaststelling van subsidie aan natuurlijke personen:*
De groep heeft geen vragen of opmerkingen over deze uitzondering.
- *Uitzondering 17, inzake tegemoetkoming in schade en nadeelcompensatie:*
Deze uitzondering is van toepassing op gemeentes, IenW, RWS, provincies (bij de uitvoering van provinciale werken), EZK (gaswinning Groningen) en de waterschappen.
- *Uitzondering 18, inzake getroffen of te treffen beveiligingsmaatregelen:*
Deze uitzondering is van toepassing op gemeentes, de Politie en JenV.
- *Uitzondering 19, inzake het bezit en gebruik van vuurwapens:*
Deze uitzondering is van toepassing op de Politie, JenV en LNV (jachtakte). LNV wordt toegevoegd.

Er wordt gevraagd of personen met vuurwapens die eigen munitie maken, inderdaad niet uitgezonderd zijn voor openbaarmaking. Onder andere gaat het om Explosieve Civiele Gebruik (ECG), bedrijven, werknemers van de bedrijven en de particulieren met vuurwapens. Als reactie wordt aangegeven dat de persoonsgegevens van die particulieren moeten worden gelakt. De gegevens van die bedrijven niet. De afweging tussen de veiligheid en de persoonlijke levenssfeer moet worden gemaakt. Wat betreft de zorgen over veiligheidsissues van het openbaar maken van deze gegevens, wordt aangegeven dat informatie zoals bijvoorbeeld de locatie van die bedrijven waarschijnlijk al te vinden is in omgevingsvergunningen. Verder wordt aangevuld dat de veiligheid van de staat in dit geval relevant kan zijn als uitzonderingsgrond.

- *Uitzondering 20, waarbij geen belangen van derden kunnen zijn betrokken en die niet de verlening of vaststelling van subsidies betreffen:*
Op KIA willen we vragen om twijfelgevallen en beschikkingen die hieronder zouden kunnen vallen. Subsidiebeschikkingen aan natuurlijke personen vallen onder uitzondering 16.
- *Uitzondering 21, houdende de afwijzing van een gevraagde beschikking:*
Er wordt gevraagd of een niet-ontvankelijkverklaring onder deze uitzondering valt. Het is onduidelijk of een niet-ontvankelijkverklaring wel of niet een beschikking is.
Ter toelichting wordt gevraagd wat er gebeurt in het geval dat de

RDDI
Datum
10 april 2024

invuller maar de helft van een aanvraag invult. Wordt die aanvraag als beschikking in behandeling genomen, of ontvangt de aanvrager dan een brief met het feit dat ze niet alles hebben ingevuld? Amsterdam vult aan dat de aanvragen tegenwoordig vaak via online formulieren lopen, waar alle velden ingevuld moeten worden voordat de indiener de aanvraag kan indienen. Een niet-ontvankelijkverklaring lijkt geen beschikking te zijn.

Hoe het precies bij afgewezen Woo-verzoeken zit is terug te vinden in de procesplaat die voor de informatiecategorie Woo-verzoeken en -besluiten is opgeleverd.¹

RDDI

Datum

10 april 2024

De werkdefinitie wordt samen met de 'Toelichting bij beschikkingen uitgezonderd van openbaarmaking' verzonden naar de themawerkgroep en geplaatst op KIA ter informele consultatie.

6. Uitzonderhulp (demo)

Dit hulpmiddel helpt de niet-juristen met welke beschikkingen wel/niet onder de uitzonderingen vallen. De demo is gebaseerd op het hulpmiddel van de convenanten.

De 21 uitzonderingen zijn gecategoriseerd in algemene groepen.

Zowel het Exceldocument als de demo worden doorgestuurd naar de werkgroep. Het verzoek om uiterlijk 25 april commentaar te leveren op de stukken en voorbeelden door te geven via de postbus openbaarmakingRDDI@minocw.nl.

7. Keuzehulp openbaar maken in overzicht ten opzichte van integraal (bijlage)

- Zoals eerder benoemd kan de aanwezigheid van doelvoorschriften een argument zijn om toch integraal openbaar te maken.

Beschikkingen die reeds in de vorm van een register (een overzicht) worden gepubliceerd hoeven niet nogmaals integraal of in een overzicht openbaar gemaakt worden. De informatie in het register moet wel voldoen aan de eisen van de Woo (zie art. 3.3a).

- Als categorie beschikkingen valt het qua zwaarte van de anonimisering en lakken van persoonsgegevens mee ten opzichte van klachtoordelen. Qua lakwerk gaat het bij de cat. beschikkingen vaak om vertrouwelijke bedrijfsprocessen en concurrentiegevoelige informatie.
- Er wordt aangegeven dat bij overzichten je door het samenvatten van informatie context verliest, zoals bijvoorbeeld het geval is bij LOD's die je met voorgeschiedenis terug kan zien in de brief. In een overzicht verlies je die geschiedenis en dus waardevolle contextuele informatie. Dat geldt ook voor vergunningverlening. Bij voorschriften en doelvoorschriften is het de bedoeling dat je volledig bent. Context of toelichting kun je weglaten of samenvatten, maar de kern moet volledig zijn.

¹ [Procesplaat actieve openbaarmaking informatiecategorie: Woo-verzoeken en -besluiten | Instructie | Open Overheid \(open-overheid.nl\)](#)

- Integraal openbaar maken vereist veel anonimiserings- en toetswerk. De NLA voegt toe dat als iets ook als samenvatting of kennisgeving gepubliceerd moet worden, dat er dan twee lijsten moeten worden gepubliceerd of dat ze worden samengevoegd. Dat levert praktische vragen op voor organisaties en is dus een nadeel.

RDDI

Datum

10 april 2024

8. WVTTK en afsluiting

Voorbeelden van overzichten; NVWA; overzicht van alle restaurants die ze bezocht hebben.²

² <https://www.openbare-inspectieresultaten.nvwa.nl/bedrijfsinspecties/horeca-ambacht-en-retail>