



# verslag

Werkgroep Beschikkingen - bijeenkomst 6

---

Vergaderdatum en -tijd	22 mei 2024, 14.00 uur
Vergaderplaats	Digitaal
Aanwezig	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO), Nationale Politie, Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA), Rijkswaterstaat (RWS), Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Gemeente Amsterdam, BZK-PLOOI en RDDI

---

**RDDI**

**Contactpersoon**

Dienstpostbus Openbaarmaking  
RDDI:  
[OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl](mailto:OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl)

**Onze referentie**  
46089283

**Datum**  
22 mei 2024

**Nummer**  
6

## **1. Opening en mededelingen**

*Mededelingen RDDI:*

- De werkgroep voor de actualisatie van de handreiking Actief openbaar maken doe je zo! is van start gegaan.
- Voor het ontwikkelen van leermiddelen rondom actieve openbaarmaking wordt er een werkgroep opgestart. Voor aanmelding kunt u terecht bij [OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl](mailto:OpenbaarmakingRDDI@minocw.nl).

## **2. Verslag van de vorige bijeenkomst – 4 april (bijlage)**

- *Mandatering, delegatie en attributie en de relatie met de Woo*  
De NLA geeft aan in de vorige bijeenkomst het punt in te hebben gebracht dat sommige organisaties voor anderen besluiten nemen. Dit is nader uitgezocht en blijkt niet gedelegeerd of gemandateerd, maar juist geattribueerd te zijn. Die opmerking in de vorige bijeenkomst (ook opgenomen in het verslag) over het feit dat andere organisaties, zoals de ILT dus besluiten nemen voor de NLA is incorrect, omdat de ILT in dat geval geattribueerd is en ook de verwerkingsverantwoordelijkheid bezit. Bij mandatering of delegering kunnen dergelijke afspraken worden gemaakt over welke organisatie publiceert, maar bij attributie is dat niet mogelijk.

Voorbeeld ter verduidelijking:

Binnen de ILT worden besluiten genomen over Arbowetgeving. In die gevallen is de ILT aangewezen als bevoegd instantie en moet de organisatie dus zelf een besluit nemen in die situatie, de NLA kan die besluiten niet in plaats van de ILT publiceren.

Verder wordt toegelicht dat ook SODM besluiten neemt wat betreft Arbowetgeving en daarbij de rapporten ook openbaar maakt, wat niet wordt gedaan door NLA. Er kunnen grote verschillen optreden tussen bestuursorganen die bevoegd zijn over dezelfde wet.

Een mandaat of delegatie kan worden ingetrokken. Dit is ook mogelijk bij attributie, maar dit kan enkel worden gedaan door de wetgever. Bij mandatering kunnen ook aanwijzingen worden gegeven aan de gemandateerde organisatie. Dit is niet mogelijk bij attributie.

Er wordt geconcludeerd dat als geattribueerde organisatie je zowel de verwerkingsverantwoordelijkheid als de openbaarmakingsplicht bezit. Dit wordt aangepast in het verslag van de vorige bijeenkomst. **Actie RDDI.**

**RDDI**

**Datum**

22 mei 2024

- *De naamgeving bij openbaarmaking in het geval van mandatering en delegering*

De RVO geeft aan namens een groot aantal ministeries, gemeentes en provincies beschikkingen af te geven. RVO draagt de verantwoordelijkheid voor openbaarmaking. In de wet staat niets vermeldt over de naamgeving van de informatie die openbaar moet worden gemaakt in dit geval. Woo-verzoeken worden bijvoorbeeld behandeld in naam van de departementen, vandaar de vraag onder welke organisatie in de Woo-index er moeten worden openbaar gemaakt. De buitenwereld is geneigd om RVO als zoekterm te hanteren om openbaar gemaakte stukken op te zoeken, terwijl RVO dus vaak onder bijvoorbeeld de naam van het departement publiceert.

Zoals in de vorige bijeenkomst aangegeven is het logisch dat de organisatie die de beschikking neemt ook de stukken openbaar maakt, wat voor de RVO zou betekenen dat zij de stukken openbaar maken op de eigen Woo-index pagina. Het is dan verwarrend als in de naam van dat departement openbaar wordt gemaakt. Er wordt aangemoedigd om met die partijen hier afspraken over te maken.

BZK geeft aan dat er in de Woo-index het veld 'toelichting' is opgenomen. Het departement zou een verwijzing naar RVO in de toelichting kunnen opnemen. En wederzijds kan de RVO dit ook doen, waardoor de vindbaarheid voor de buitenwereld wordt verbeterd. Er wordt aangegeven dat hier qua beleid niets voor kan worden voorgeschreven.

Binnen de groep wordt aangegeven dat dit ook opgelost kan worden met metadata. Door daar de naam van zowel het departement en RVO op te nemen. Dit vraagstuk rond metadata is vergelijkbaar met de openbaarmaking van adviezen, zijn die in naam van het adviescollege of juist het departement zelf. Dit vraagstuk zal worden meegenomen naar de handreiking Actief openbaar maken doe je zo! **Actie RDDI.**

Binnen de groep wordt geadviseerd om nogmaals te kijken naar de theorie rondom de verschillen tussen delegering, mandatering en attributie en de verhouding met openbaarmaking, dit kan mogelijkwijze organisaties ook helpen dingen te verduidelijken. **Actie RDDI/BZK.**

- Pagina 2 van het verslag:  
Strafsancties, herstelsancties, waarschuwingen en inningsbesluiten  
"Alles in de sfeer van strafsancties valt onder de uitzonderingen, dat geldt ook voor de waarschuwingen." Op dit vlak is er in de veegwet een verandering gemaakt ten aanzien van de bestuurlijke herstelsancties en niet ten aanzien van de bestuurlijke straffende sancties. Er wordt aangegeven dat het de bedoeling is dat deze wordt opgenomen in de latere veegwet.  
Er was onduidelijkheid of de waarschuwingen die beschikkingen zijn bij de strafsancties ook worden uitgezonderd. Het is de bedoeling dat de waarschuwingen bij bestraffende sancties nog uitgezonderd worden.

**RDDI**  
**Datum**  
22 mei 2024

De NLA geeft aan dat de LOD's moeten worden verplaatst naar de herstelsancties. LOD staat nu onder strafsanctie in het verslag en moet dus naar herstelsanctie.

Er wordt gevraagd of dit ook geldt voor het inningsbesluit. Het opleggen van de LOD is een herstelsanctie. Maar als je overgaat tot het verbeurd verklaren en de inningsbesluiten? Valt het dan nog steeds onder een herstelsanctie of valt het dan onder een strafsanctie.

De inning van een dwangsom is het gevolg van de herstelsanctie. Het wordt daarmee geen straf, het blijft een herstelsanctie. Dit wordt dus hersteld in een veegwet. De waarschuwingen worden dan ook uitgezonderd. De inningsbesluiten en verbeurdverklaringen vallen niet onder de publicatieplicht. Er wordt gesteld dat de openbaarmaking van inningsbesluiten geen meerwaarde heeft.

Er zijn nog een aantal vragen in de groep rond de inning en of die als herstelsancties worden gezien. **Er wordt daarom afgesproken dat bij twijfel, bestuursorganen zelf een voorstel schrijven met beredenering. De verantwoordelijkheid voor openbaarmaking ligt bij het bestuursorgaan.**

- Pagina 3 van het verslag:  
Contactambtenaren  
Er wordt aangegeven dat zowel de Belastingdienst als de Douane contactambtenaren hebben. Het uitzoekpunt wordt verwijderd. Dat ligt bij de desbetreffende organisaties.
- Het uitzoekpunt rondom de Wet Mulder wordt verwijderd. Uiteindelijk was besloten dat deze wet onder het bestuursrecht valt.

Het verslag wordt met de wijzigingen vastgesteld en verstuurd naar de leden van de stuurgroepadviseurs.

### 3. Afspraken en terugkoppeling uitzoekpunten (zie het verslag van de vorige keer)

RDDI

Datum  
22 mei 2024

- Relatie uitzondering 5: houdende de oplegging van een bestuurlijke bestraffende sanctie en de Wet Mulder – valt die onder het bestuursrecht? Dit is inderdaad het geval.

Vragen RVO:

N.a.v. tabel 2: onderdelen van subsidiebeschikkingen als overzicht

- a. de grondslag van de subsidie: mag er (i.v.m. de veelal lijvige teksten) ook een URL-verwijzing naar de betreffende regeling in bijv. <https://wetten.overheid.nl> worden gemaakt? Dit zou dan evt. bij groepering per regeling ook eenmalig kunnen worden weergegeven
- b. de ontvanger: betreft dit de statutaire naam?
- c. 1 – de activiteiten waarvoor de subsidie wordt verstrekt: deze blijkt in de praktijk bij regelingen erg lastig, zeker omdat de aanvrager deze zelf invult. Mogelijk is deze voor bepaalde regelingen te standaardiseren maar als dit niet kan (ik heb nog geen beeld in welk % van regelingen dit het geval is) wordt het een uitdaging om de door aanvrager ingevulde tekst samen te vatten in een betekenisvolle korte omschrijving
- c. 2 – in de beschikking opgenomen doelvoorschriften: idem als bij vraag bij a. kan er verwezen worden naar een URL/tekst hiervoor?
- d. de hoogte van verleningen, vaststellingen en wijzigingen:
  - Moet /mag bij wijziging het nieuwe bedrag van verlening of vaststelling weergegeven (i.p.v. de mutatie)? En hoe aan te geven of het verlening, vaststelling of wijziging betreft?
- e. de intrekkingen: wat wordt hier precies voor invulling verwacht? Bij zowel financiële als bij juridische intrekking?
  - Bij een intrekking zal dit financieel een vaststelling op nul euro zijn. Moet dan bij e. 0 euro ingevuld?
  - Een vaststelling op 0 euro hoeft niet persé een intrekking te zijn. Hoe gaan we hier exact mee om?
  - Wat te doen als subsidie aanvraag nog voor verlening wordt ingetrokken? Dan in zijn geheel niet publiceren?
- N.a.v. "wat hoeft niet in het overzicht?": bij een eventuele verplichting voor het periodiek aanleveren van een voortgangsrapportage
  - Moet deze verplichting wel/niet in overzicht aangegeven?
  - Stel dat op basis van de voortgangsrapportage ambtshalve wordt ingegrepen en dit leidt tot een beschikking. Moet deze beschikking (met ingreep) dan worden gepubliceerd?

N.a.v. tabel 3: onderdelen van andere beschikkingen als overzicht

- Bij d. de geadresseerde: wat is de bedoeling als de beschikking is geadresseerd aan een intermediair (die de aanvrager bijstaat)?

- Het integraal of in overzicht publiceren van beschikkingen

Voor openbaarmaking kiest RVO ervoor om de beschikkingen in overzichtsvorm te publiceren, vanwege het grote aantal beschikkingen. Het standaardiseren van de beschikkingen is complex, vanwege het grote aantal. Het standaardiseren in een overzicht is ook lastig.

Er wordt aangegeven dat zolang het herkenbaar is voor de verzoeker, dat categorieën beschikkingen op verschillende wijze openbaar kunnen worden gemaakt. Deze afwegingen moeten bestuursorganen zelf maken. Er wordt aangegeven dat bij bepaalde onderwerpen de overzichtsvorm te

veel context of informatie verliest, waardoor integraal openbaar maken makkelijker kan zijn. *Een aantal werkgroepleden zullen samen aan tafel komen om verder te praten over dit onderwerp.*

**RDDI**

**Datum**  
22 mei 2024

Wat wordt verstaan onder 'de ontvanger'?

- Er wordt gevraagd of met 'de ontvanger' wordt verwezen naar de statutaire naam? In de overzichtsvorm moet er staan wat er in de oorspronkelijke beschikking staat. Die naam kan dus worden overgenomen uit de beschikking. De Woo gaat uit van de beschikking en niet de subsidie.

Norm adressant

- N.a.v. tabel 3: onderdelen van andere beschikkingen als overzicht. Bij d. de geadresseerde: wat is de bedoeling als de beschikking is geadresseerd aan een intermediair (die de aanvrager bijstaat)? Dit ziet toe op de juridische norm adressant. Een beschikking richt zich op een normadressant, dat is de geadresseerde. Een advocaat zou de geadresseerde kunnen zijn, maar niet de normadressant. *Dit wordt opgenomen in de werkdefinitie. Actie BZK.*

**4. Werkdefinitie en de bijlage n.a.v. de KIA-consultatie**

- [KIA-consultatie werkdefinitie](#)
- [KIA-consultatie toelichting op de uitzonderingen](#)
- Procesvoorstel

- Vragen van organisaties/KIA:

Zijn AVG-besluiten beschikken?

- In de KIA-consultatie wordt gevraagd of de AVG-besluiten beschikkingen zijn, en zo ja, of deze dan ook uitgezonderd zijn. Er wordt gesteld dat als dat zo is, dat deze onder uitzondering 20 zouden kunnen vallen. Het lijkt onlogisch dat er derde-belanghebbenden zijn bij het openbaar maken van AVG-besluiten. *Dit wordt ook meegenomen naar de uitzonderhulp beschikkingen.* Dit zou dus niet uitzondering 10 betreffen, omdat die uitzondering slechts gaat over bijzondere persoonsgegevens.

Besluiten over schadeloosstelling

- In de consultatie wordt gevraagd of besluiten over schadeloosstelling uitgezonderd zijn. Deze betreffen een volledige vergoeding van de schade - geen tegemoetkoming of compensatie. Er wordt gesteld dat deze onder uitzondering 17 lijken te vallen.
- Er wordt uitgezocht of ontheffingen ten aanzien van sanctiebesluiten uitgezonderd zijn. De ILT checkt dit intern. Actie ILT.
- Dagtekening, bekendmaking en vaststelling  
Tabel 1, 3c: publicatie binnen twee weken na vaststelling, d.w.z. dagtekening, kan betekenen dat de publicatie van een beschikking eerder geschiedt dan dat de verzoeker van zijn (subsidie)beschikking op de hoogte wordt gebracht. Momenteel publiceren wij daarom op basis van verzenddatum.

Binnen de groep wordt aangegeven dat de openbaarmakingstermijn hier geen probleem is, omdat het kan worden uitgesteld als de ontvanger er belang bij heeft om de beschikking eerder te ontvangen. In de Woo staat hier een regeling voor, artikel 5.1 lid 2 sub 4 stelt namelijk:  
"Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van

de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.”

Als in de brief dus wordt gesteld, dat het na 2 weken na de dagtekening openbaar wordt gemaakt, wordt de termijn al afgedekt.

**RDDI**

**Datum**

22 mei 2024

Er volgt een discussie rond de dagtekening en bekendmaking en wanneer de vaststelling plaatsvindt. Hier is een discussie over zonder consensus. Voor de beschikkingen staat er hier niets specifiek over in de memorie van toelichting, wel staat er voor alle intern opgestelde documenten dat de twee extra weken voor het uitvragen van zienswijzen niet erbij komt, dat moet worden ingebouwd in het proces. Het moment van vaststelling (dagtekening) is wanneer de twee weken termijn gaat lopen.

- De KIA-consultatie is gesloten. Veel van de vragen zijn vragen tot verduidelijking. Deze worden verwerkt na juridische checks. In de week van 17 juni worden de reacties op de KIA-consultatie rondgestuurd naar de werkgroepleden.

## **5. Uitzonderhulp (demo)**

De uitzonderhulp in interactieve PDF-vorm wordt gepresenteerd. Alle 21 uitzonderingen zijn ondergebracht in een aantal categorieën. De PDF illustreert hoe de uitzonderhulp er uiteindelijk uit gaat zien. Dit heeft dezelfde opzet als de beslissingen voor convenanten en onderzoeksrapporten. Dit is een interactief PDF-document. De pagina's gidsen je door een groepering van uitzonderingen waarmee snel kan worden vastgesteld of een beschikking vanuit de Woo verplicht openbaar gemaakt moet worden of uitgezonderd is. Over de groepering van de uitzonderingen wordt nog nagedacht. Het hulpmiddel is bedoeld voor medewerkers die al wat weten van beschikkingen.

De Excel is de achterkant van de interactieve PDF. Hier staan alle vragen, toelichtingen en voorbeelden uitgewerkt. Kolom A bevat de eerste vraag. Kan je een vraag met ja beantwoorden, dan ga je naar kolom B. Op een aantal plekken is ook een 3<sup>e</sup> vraag. De onderstreepte woorden behoeven een extra uitleg. Deze uitleg staat in kolommen D en E. Om mensen te helpen wordt er een uitleg van de uitzondering gegeven (kolom F) en (indien relevant) een positief en negatief voorbeeld (kolom G-J).

Er wordt binnen de groep geconstateerd dat de uitzonderhulp juridisch nog niet volledig kloppend is. Het is belangrijk dat je op de juiste uitzondering uitkomt. Mogelijk een disclaimer toevoegen dat er bij twijfel door een interne jurist naar de uitzondering gekeken moet worden.

Aan de werkgroepleden wordt gevraagd om input te leveren en voorbeelden te geven die kunnen worden opgenomen in de uitzonderhulp.

**De leden hebben tot en met 29 mei om feedback in te zenden, voordat de uitzonderhulp voor verdere doorgeleiding in de themawerkgroep wordt besproken en vervolgens naar de volgende Kia-consultatieronde wordt meegenomen.**

Binnen de groep wordt het idee meegegeven om de uitzonderhulp generiek te maken, en daarnaast een bewerkbare versie beschikbaar te stellen die organisaties zelf kunnen aanpassen op de eigen situatie.

**6. Nieuwe versie keuzehulp openbaar maken in overzicht ten opzichte van integraal (bijlage)**

- De gemarkeerde punten zijn aangepast n.a.v. de vorige werkgroepbijeenkomst.
- Pseudonimiseren wordt mogelijk meegenomen naar de keuzehulp.

**RDDI**

**Datum**  
22 mei 2024

**7. WVTKK en afsluiting**

- Op het moment dat de Kia-ronde voor de hulpmiddelen is afgerond komt de werkgroep nog één keer bij elkaar (medio juli).
- De vergadering wordt afgesloten.